UZZIŅA

Rīgā

08.05.2023. Nr. P005-17/8.5.2/51174

Uz 11.04.2023. Nr. 0168/00623/2023-NOS/MPA

X

maksātnespējas procesā

administratorei Y

Par uzziņas sniegšanu

Valsts ieņēmumu dienests ir izskatījis X, (turpmāk – iesniedzējs), maksātnespējas procesā administratores Y (turpmāk - maksātnespējas administrators), 2023.gada 11.aprīļa iesniegumu Nr. 0168/00623/2023-NOS/MPA par uzziņas saņemšanu, (turpmāk – iesniegums), un sniedz šādu uzziņu.

Maksātnespējas administrators iesniegumā sniedz faktu aprakstu.

Ar Zemgales rajona tiesas 2023.gada 5. janvāra spriedumu lietā Nr. …ir pasludināts iesniedzēja fiziskās personas maksātnespējas process.

Par iesniedzēja administratoru ar tiesas spriedumu iecelta Y (amata apliecības nr….).

Maksātnespējas procesā konstatēts iesniedzējam piederošs nekustamais īpašums – 1/3 domājamās daļas no dzīvokļa, īpašuma kadastra Nr…., kas ierakstīts Zemgales rajona tiesas zemesgrāmatas nodalījumā. Saskaņā ar Rīgas pilsētas ZG nodalījumā norādīto informāciju, iesniedzējs ieguvis īpašumā 1/3 domājamo daļu no nekustamā īpašuma. Saskaņā ar 2000.gada 28.decembra pirkuma līgumu, kopējā nekustamā īpašuma iegādes vērtība sastādīja 2010, 96 LVL, kas saskaņā ar Latvijas oficiālo maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) sastāda 3050,56 *euro*.

1/3 domājamā daļa no nekustamā īpašuma tika nosolīta izsolē maksātnespējas procesā, pircējam to nosolot par 5 800 *euro.*

Maksātnespējas administrators iesniegumā norāda, ka atbilstoši likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 1.panta 4.punktam iedzīvotāju ienākuma nodoklis ir nodoklis, ar ko apliek fiziskās personas ienākumus, un tas sastāv no nodokļa par ienākumu no kapitāla, tajā skaitā nodokļa no kapitāla pieauguma. Likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.9panta pirmā daļa paredz, ka kapitāla pieaugumu nosaka, no kapitāla aktīva atsavināšanas cenas atņemot iegādes vērtību un kapitāla aktīvā veikto ieguldījumu vērtību kapitāla aktīva turēšanas laikā.

Atbilstoši Latvijas Republikas Senāta 2022.gada 12.decembra spriedumā lietā Nr. SKA-45/2022 (A420316017), kā arī 2015.gada 29.septembra spriedumā lietā Nr. SKA-431/2015 (A420470412) izteiktajām atziņām, atbilstoši maksātnespējas procesa mērķim, nodokļa no kapitāla pieauguma būtībai (tas ir sasaistīts ar konkrēto ienākumu), kā arī maksātnespējas procesa tiešo un netiešo izmaksu jēgai nodoklis no kapitāla pieauguma par ienākumu, kas gūts, bankrota procedūras laikā atsavinot nekustamo īpašumu, ir jāmaksā no šā paša ienākuma, nevis no parādnieka līdzekļiem, kurus tas ir tiesīgs paturēt uzturēšanas izmaksu segšanai.

Tomēr, atbilstoši likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9. panta pirmās daļas 35.7punktam, gada apliekamajā ienākumā netiek ietverti un ar nodokli netiek aplikti šādi ienākumu veidi: ienākums, kas gūts no kapitāla aktīva atsavināšanas fiziskās personas maksātnespējas procesā, ja fiziskā persona atbrīvota no saistībām saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164. pantu.

Ievērojot, ka minētais nodoklis aprēķināms un maksājams no ienākuma, kas gūts, atsavinot nekustamo īpašumu, savukārt minētais nodoklis nav maksājams, ja fiziskā persona atbrīvota no saistībām saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164. pantu, kas bankrota procedūras ietvaros vēl nav paredzams, iesniedzējs lūdz sniegt detalizētu skaidrojumu norādot, kad fiziskās personas maksātnespējas procesa administratoram būtu jāaprēķina nodoklis un jāiemaksā valsts budžetā, kā arī kāds konkrētajā gadījumā būtu kapitāla pieauguma nodokļa apmērs, ja tiek pieņemts, ka nav citu attaisnojuma dokumentu, kas varētu samazināt apliekamos ienākumus.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 98. panta trešās daļas 3. punktam, maksātnespējas administrators paskaidro, ka uzziņa nepieciešama, lai nodrošinātu iesniedzēja (parādnieka) kreditoriem ar likumu paredzētās tiesības un Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā noteiktā atklātības principa ievērošanu.

Parādnieka maksātnespējas procesā, lai nodrošinātu parādnieka maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi, kā arī likumā noteikto mērķu sasniegšanu atbilstoši Maksātnespējas likuma 26.panta otrajai daļai, pamatojoties uz minēto un Administratīvā procesa likuma 9.nodaļas regulējumu, iesniedzējs lūdz izsniegt uzziņu par veicamajiem nodokļu maksājumiem maksātnespējas procesā (ja tādi konkrētajā gadījumā būtu jāveic), atsavinot iesniedzējam piederošo nekustamo īpašumu – 1/3 domājamās daļas no dzīvokļa par 5 800 *euro*.

Iesniedzējs - maksātnespējas administrators lūdz uzziņu sniegt iespējami īsākā termiņā, lai netiktu kavēts iesniedzēja X maksātnespējas process.

Valsts ieņēmumu dienests, izvērtējot iesniegumā ietverto faktu aprakstu, no minētajiem faktiem izrietošus konkrētus jautājumus, atbildes uz kuriem ir atkarīgas no faktu juridiska vērtējuma, sniedz šādu uzziņu.

Likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 1.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, ka iedzīvotāju ienākuma nodoklis (turpmāk – nodoklis) ir nodoklis, ar ko apliek fiziskās personas gūtos ienākumus, un tas sastāv no nodokļa par ienākumu no kapitāla, tajā skaitā nodokļa no kapitāla pieauguma.

Saskaņā ar likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta trešās daļas 11.punktu pie pārējiem fiziskās personas ienākumiem, par kuriem ir jāmaksā nodoklis, tiek pieskaitīti ienākumi no nekustamā īpašuma atsavināšanas un citu kapitāla aktīvu atsavināšanas ienākums atbilstoši šā likuma 11.9pantam, ja šā likuma 9.pantā nav noteikts citādi.

Tādējādi ienākums no nekustamā īpašuma atsavināšanas ir apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli kā ienākums no kapitāla aktīvu atsavināšanas, izņemot likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.pantā noteiktos izņēmumus.

Saskaņā ar likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 33.punktu, gada apliekamajā ienākumā netiek ietverts un ar nodokli netiek aplikts ienākums no nekustamā ienākums atsavināšanas, kas maksātāja īpašumā (no dienas, kad attiecīgais nekustamais īpašums reģistrēts zemesgrāmatā) ir ilgāk par 60 mēnešiem un vismaz 12 mēnešus pēc kārtas (minētajā 60 mēnešu periodā) līdz atsavināšanas līguma noslēgšanas dienai ir personas deklarētā dzīvesvieta (kas nav deklarēta kā maksātāja papildu adrese). Ja nekustamais īpašums, kuru atsavina, ir mantots līgumiskā, testamentārā vai likumiskā ceļā no fiziskās personas, kuru ar maksātāju saista laulība vai radniecība līdz trešajai pakāpei Civillikuma izpratnē, šīs panta daļas izpratnē uzskatāms, ka nekustamais īpašums ir maksātāja īpašumā no dienas, kad attiecīgais nekustamais īpašums reģistrēts zemesgrāmatā kā mantojuma atstājēja īpašums.

Tātad ar nodokli netiek aplikts nodokļa maksātāja ienākums no nekustamā īpašuma, atsavināšanas tikai tajā gadījumā, ja vienlaicīgi izpildās abi noteiktie kritēriji, gan attiecībā uz nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatā, gan attiecībā uz deklarēto dzīvesvietu.

Zemesgrāmatu likuma 1.pantā noteikts, ka zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība. Nekustamo īpašumu ierakstīšana un lietu tiesību nostiprināšana ir obligāta.

Atbilstoši zemesgrāmatā esošai informācijai, iesniedzējs 2001.gada 12.septembrī, pamatojoties uz 2000.gada 28.decembra pirkuma līgumu, nostiprināja īpašuma tiesības uz 1/3 domājamo daļu no nekustamā īpašuma – dzīvokļa.

Atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esošajām ziņām dzīvokļa, 1/3 domājamā daļa ir iesniedzēja vienīgais nekustamais īpašums pēdējo 60 mēnešu laikā un kopš 2011.gada 2.janvāra iesniedzēja deklarēta dzīvesvieta ir minētais dzīvoklis.

Tātad, atsavinot dzīvokļa 1/3 domājamo daļu, iesniedzēja situācijā vienlaicīgi izpildās abi noteiktie kritēriji, gan attiecībā uz nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatā, gan attiecībā uz deklarēto dzīvesvietu un ienākumus, atbilstoši likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 33.punktam, nav apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli kā ienākums no kapitāla pieauguma.

Saskaņā ar likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 19.panta otro daļu deklarācijā tiek uzrādīti visi maksātāja taksācijas periodā (kalendāra gadā) gūtie ienākumi, arī ar nodokli neapliekamie ienākumi, ja to kopējā summa pārsniedz 10 000 *euro* gadā, izņemot šā likuma 9.panta pirmās daļas 37., 37.1, 37.2, 38., 39. un 40.punktā minētos pabalstus vai Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izmaksātos pabalstus, kā arī šā likuma 9.panta pirmās daļas 29. un 31.punktā minētos ienākumus.

Savukārt likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 20.panta pirmajā daļā noteikts, ka iekšzemes nodokļa maksātājam, kas taksācijas gada laikā ir saņēmis Latvijas Republikā ienākumus, no kuriem izmaksas vietā ir ieturēts nodoklis, vai saņēmis algota darba ienākumus, kas kādā no Eiropas Savienības dalībvalstīm ir pakļauti aplikšanai ar iedzīvotāju ienākuma nodoklim analoģisku nodokli, ja viņa saņemto šā likuma 9.panta pirmajā daļā minēto ar nodokli neapliekamo ienākumu kopējā summa nepārsniedz 10 000 *euro* vai šo neapliekamo ienākumu veido vienīgi no Latvijas budžeta izmaksātie šā likuma 9.panta pirmās daļas 37., 37.1, 37.2, 38., 39. un 40.punktā minētie pabalsti vai Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izmaksātie pabalsti, vai kam saskaņā ar šā likuma 19.panta otro daļu gūtie ienākumi nav jāuzrāda deklarācijā, ir tiesības neiesniegt deklarāciju, ja šajā likumā vai citos likumos nav noteikts citādi. Minētais nosacījums ir piemērojams arī tad, kad iekšzemes nodokļa maksātājs taksācijas gada laikā ir saņēmis tikai atsevišķus iepriekš minēto ienākumu veidus.

Atbilstoši likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 35.7punktam, gada apliekamajā ienākumā netiek ietverts un ar nodokli netiek aplikts ienākums, kas gūts no kapitāla aktīva atsavināšanas fiziskās personas maksātnespējas procesā, ja fiziskā persona atbrīvota no saistībām saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164.pantu.

Maksātnespējas likuma 164.panta trešajā daļā noteiks, ka lēmumu par parādnieka atbrīvošanu no saistībām pieņem tiesa, pabeidzot saistību dzēšanas procedūru.

Iesniedzējs maksātnespējas administrators iesniegumā norāda, ka, bankrota procedūras ietvaros iesniedzēja X atbrīvošana no saistībām saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164.pantu vēl nav paredzama, tādējādi konkrētajā tiesiskajā situācijā, kamēr nav pieņemts lēmumu par parādnieka atbrīvošanu no saistībām, ienākumam no nekustamā īpašuma 1/3 domājamo daļu atsavināšanas, likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 35.7punkts nav piemērojams, bet piemērojams likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 33.punkts un ienākums no nekustamā īpašumā pārdošanas nav apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli.

Sniedzot uzziņu, tika izmantotas šādas tiesību normas: likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 1.panta pirmās daļas 4.punkts, 8.panta trešās daļas 11.punkts, 9.panta pirmās daļas 33.un 35.7punkts, 19.panta otrā daļa, 20.panta pirmā daļa, Zemesgrāmatu likuma 1.pants, Maksātnespējas likuma 164.panta trešā daļa.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 101.panta ceturtajai daļai uzziņu var apstrīdēt augstākā iestādē. Ja augstākas iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets, tad uzziņa nav apstrīdama. Tā nav pārsūdzama tiesā. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta otro daļu augstāka iestāde ir tiesību subjekts, tā struktūrvienība vai amatpersona, kas hierarhiskā kārtībā var dot rīkojumu iestādei vai atcelt tās lēmumu. Ņemot vērā to, ka Valsts ieņēmumu dienestam attiecībā uz uzziņu apstrīdēšanu nav augstākas iestādes, šī uzziņa nav apstrīdama un pārsūdzama.

Ģenerāldirektore I. Jaunzeme

dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu