Valsts ieņēmumu dienesta uzraugāmo Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjektu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risku novērtējums

**Virtuālās valūtas maiņas pakalpojumi**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2020.–2022. gadā** | | |
| **Subjektu grupa** | Draudi | Ievainojamība | NIL risks |
| Virtuālās valūtas pakalpojumi | V | V | V |

Uz 2020. gada 31. decembri VID uzraudzībā bija septiņas personas, kuras sniedz virtuālās valūtas maiņas (turpmāk – VV) pakalpojumus. Savukārt uz 2021. gada 31. decembri VID uzraudzībā bija deviņas personas, kuras sniedz VV pakalpojumus, un uz 2022. gada 31. decembri VID uzraudzībā bija septiņi VV pakalpojumu sniedzēji. Papildus jāpiemin, ka pārskata periodā tiesībaizsardzības iestādes izmeklēšanas ietvaros konstatējušas personas, kuras, nereģistrējot saimniecisko darbību un nereģistrējoties VID kā VV pakalpojumu sniedzējs, sniedz VV pakalpojumus.

Saskaņā ar Nacionālajā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas risku novērtējuma ziņojumā 2017.–2019. gadam (turpmāk – *NRA* 2017.–2019. gadam) norādīto, uz 2019. gada 31. decembri VID uzraudzībā bija četri VV pakalpojumu sniedzēji.

**VID uzraugāmo virtuālās valūtas maiņas pakalpojumu sniedzēju skaits**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2019. gads** | **2020. gads** | **2021. gads** | **2022. gads** |
| Virtuālās valūtas maiņas pakalpojumu sniedzēji (skaits) | 4 | 7 | 9 | 7 |

Salīdzinot ar iepriekšējo vērtēšanas periodu, secināms, ka VV pakalpojumu sniedzēju skaits ir nebūtiski palielinājies. Uz 2019. gada 31. decembri VID uzraudzībā bija četri VV pakalpojumu sniedzēji, savukārt uz 2022. gada 31. decembri VID uzraudzībā bija septiņi VV pakalpojumu sniedzēji, t. i., par trim jeb 75 % VV pakalpojumu sniedzējiem vairāk.

Par VID uzraugāmiem Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas (turpmāk – NILLTPFN likums) likuma subjektiem VV pakalpojumu sniedzēji tika noteikti no 2019. gada 1. jūlija. Atšķirībā no citām jurisdikcijām Latvijā šobrīd nav noteiktas specifiskas tirgus ieejas prasības VV pakalpojumu sniedzējiem. Attiecīgi jebkurš nodokļu maksātājs var salīdzinoši vienkārši iesaistīties VV pakalpojumu tirgū.

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2018/843 definē VV biržas jeb maiņas punktus kā “pakalpojumu sniedzējus, kas nodarbojas ar virtuālo valūtu un citu valūtu (maksāšanas līdzekļu) apmaiņu” un digitālo maku pakalpojumu sniedzējus kā “uzņēmumus, kas sniedz pakalpojumus, lai savu klientu vārdā aizsargātu privātas šifrēšanas atslēgas virtuālo valūtu turēšanai, glabāšanai un pārskaitīšanai”.[[1]](#footnote-1) Savukārt NILLTPFN likuma 1. panta 2.2punkts noteic, ka virtuālā valūta – vērtības digitālais atspoguļojums, kas var būt digitāli nosūtīts, glabāts vai tirgots un funkcionēt kā apmaiņas līdzeklis, bet nav atzīts par likumīgu maksāšanas līdzekli, nav uzskatāms par banknoti un monētu, bezskaidru naudu un elektronisko naudu, kā arī nav monetārā vērtība, kura uzkrāta maksājuma instrumentā, kas tiek izmantots Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma 3. panta 10. un 11. punktā minētajos gadījumos.

Atšķirība no citiem NILLTPFN likuma subjektu darījumiem, darījumi ar virtuālo valūtu jau sākotnēji ir uzskatāmi par paaugstināta riska darījumiem un atbilstoši NILLTPFN likuma 11. panta pirmās daļas 7. punkta noteiktajam visiem klientiem, kas veic darījumus ar VV ir jāveic klienta izpēte. Šāds normatīvais regulējums ne tikai mazina risku VV pakalpojumu sniedzēju sektorā, bet arī citos sektoros, kas izvēlas veikt darījumus izmantojot VV. Tādējādi NILLTPFN likuma 11. panta pirmās daļas 7. punktā noteiktais novērš anonimitātes risku, kas piemīt VV darījumiem starp NILLTPFN likuma subjektiem, jo maksājuma veicējs var automātiski tikt prezumēts kā faktiskais VV īpašnieks, neatkarīgi no tā vai maksājuma veicējs ir faktiskais VV avota (kriptomaka) turētājs vai īpašnieks.

Šobrīd jebkurš nodokļu maksātājs var salīdzinoši vienkārši iesaistīties VV pakalpojumu tirgū, jo šobrīd nav noteiktas specifiskas tirgus ieejas prasības VV pakalpojumu sniedzējiem. Ņemot vērā izaicinājums, ko rada VV pakalpojumu sniedzēji, tai skaitā iespēja ka tirgū darbojas nereģistrēti VV, konkrētajā sektorā ir nepieciešams ieviest daudz stingrāku normatīvo regulējumu. Arī Finanšu darbību darba grupa (turpmāk – FATF) pieprasa no savu biedru jurisdikcijām regulēt un vai nu licencēt, vai reģistrēt VV noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas nolūkos, kā arī pakļaut tos “efektīvām sistēmām, lai uzraudzītu un nodrošinātu atbilstību attiecīgajiem pasākumiem, kas prasīti FATF ieteikumos”.

Pasaules Ekonomikas forums savā pētījumā[[2]](#footnote-2) ir identificējis četras pieejas kriptovalūtu tirgus regulēšanā. Viens no tiem: Visaptveroša regulējuma pieeja – visaptveroša regulatīvā pieeja ietver īpaša regulējuma izstrādi un īstenošanu, kas noteiktu darbības, ko veic atbildīgās struktūras. Tas varētu ietvert licencēšanas prasības, piemēram, ziņošana un NILLTPFN prasības, lai nodrošinātu atbilstību finanšu pakalpojumiem un ierobežojumiem attiecībā uz ārvalstu valūtas pārrobežu pārskaitījumiem. Piemēri ietver Šveici, Japānu un Ņujorku, ASV. ES līmenī kriptovalūtu tirgu aktīvu regula (*the Markets in Crypto-Assets* (turpmāk – *MiCA*)) nodrošinās visā Eiropā vienotus noteikumus par kriptoaktīviem.

Lai tiktu efektīvi mazināti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas (turpmāk – NILLTPF) riski un nodrošināta atbilstība starptautiskajiem standartiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas (turpmāk – NILLTPFN) jomā VID ieskatā atbilstošākais ir licencēšanas mehānisms, vienlaikus šādu viedokli atbalsta arī nozares pārstāvji, kuriem licence jeb valsts izsniegta atļauja veikt konkrētu saimniecisko darbību veicinātu potenciālo sadarbību ar kredītiestādēm. Virtuālo aktīvu pārrobežas raksturs būtiski ietekmē šo aktīvu uzraudzības iespējas. Pilnvērtīgai uzraudzības funkcijai jāparedz iespēja piemērot atbilstošas sankcijas, kas ir iespējams, tikai ieviešot licencēšanas mehānismu, kurš ir saistīts ar ģeogrāfisko elementu, proti, tiesībām sniegt pakalpojumu Latvijas jurisdikcijā. Skaidrs normatīvais regulējums veicinās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu.

Vienlaikus pie licencēšanas prasību izstrādes ir jāņem vērā, ka *MiCA* regulējums būs pārnacionāls attiecībā uz tā regulētajiem virtuālo aktīvu pakalpojumiem. Attiecīgi vienā Eiropas Savienības (turpmāk – ES) valstī iegūta licence būs derīga visā ES. Tas vienlaikus ne tikai atvieglos biznesa vidi uzņēmējiem, bet arī veicinās konkurenci ES jurisdikciju starpā par ieņēmumiem, ko ģenerēs strauji augošais sektors. Tādēļ vēl jo nozīmīgāka ir savlaicīga licencēšanas režīma izstrāde, proaktīvi paredzot un nacionālajā regulējumā ietverot plānoto *MiCA* regulējumu, tādējādi atvieglojot VV darbības uzsākšanu vai nepārtrauktību *MiCA* spēkā stāšanās brīdī.

Tādējādi ir nepieciešams izstrādāt visaptverošu regulējumu par virtuālajiem aktīviem (valūtas, sākotnējie piedāvājumi, žetoni utt.) un ar tiem saistītajiem pakalpojumiem. ES līmenī kopš 2020. gada 3. ceturkšņa tiek strādāts pie MiCA (*markets in crypto-assets*) vienotā regulējuma, kas pēc tā izstrādes aizvietos valstu nacionālos regulējumus virtuālo aktīvu jomā. Tādējādi nacionālais regulējums jāpielāgo provizoriskajam *MiCA* regulas tvērumam. Ņemot vērā, ka MiCA regula varētu stāties spēkā tikai 2025. gadā, lai novērstu potenciālos riskus un veicinātu virtuālo aktīvu tirgus segmenta attīstību, visaptverošs regulējums ir jāievieš iespējami ātrāk, pēc tam to pielāgojot *MiCA* regulas tvērumam.

Visaptverošs normatīvais regulējums sniegtu būtisku atbalstu ne tikai izmeklēšanas iestādēm, Finanšu izlūkošanas dienestam (turpmāk – FID) un uzraudzības iestādēm, bet arī veicinātu VV sektora attīstību un sniegtu lielāku drošību privātpersonām. Vienlaikus tikai ar augstāku tiesisko noteiktību vien to nav iespējams sasniegt, ir nepieciešami tehniskie risinājumi kā privātajam tā publiskajam sektoram, tai skaitā jāvērtē nepieciešamība noteikt stingrākas IT drošības, personāla atbilstības un kapitāla pietiekamības prasības, lai izvairītos no krāpšanu un zādzību gadījumiem, kas varētu būtiski negatīvi ietekmēt gan privātpersonas, gan valsts reputācijas riskus.

Atbilstoši *FATF* ieteikumiem, lai identificētu personas, kas darbojas bez licences un/vai reģistrācijas, valstīm ir jāņem vērā to rīku un resursu klāsts, kas var būt pieejami nelicencētas vai nereģistrētas VV klātbūtnes identificēšanai. Piemēram, valstīm būtu jāapsver iespēja izmantot informāciju tīmeklī un atklātā pirmkoda informāciju, lai identificētu tiešsaistes reklāmas vai iespējamus biznesa piedāvājumus, ko izteikusi nereģistrēta vai nelicencēta organizācija; informācija no nozares aprindām (tai skaitā izveidojot kanālus sabiedrības atsauksmju saņemšanai) par atsevišķu komersantu klātbūtni, kas var būt nelicencēti vai nereģistrēti; FID vai cita informācija no ziņojošām institūcijām, piemēram, STR vai bankas nodrošināti izmeklēšanas rezultāti, kas var atklāt nelicencētas vai nereģistrētas fiziskas vai juridiskas personas VV klātbūtni; nepubliski pieejama informācija, piemēram, vai subjekts iepriekš ir pieteicies licencei vai reģistrācijai, vai tam ir atsaukta licence vai reģistrācija, kā arī tiesībaizsardzības un izlūkošanas ziņojumi; kā arī citi izmeklēšanas rīki vai iespējas.[[3]](#footnote-3)

Papildus jāatzīmē, ka VV pakalpojumu sniedzējiem šobrīd nav noteikts saimnieciskās darbības (pamatdarbības un papilddarbības) veids pēc *NACE* 2 klasifikatora, tādējādi apgrūtinot ar virtuālo aktīvu saistītas saimnieciskās darbības identificēšanu un uzskaiti. Tādējādi ir nepieciešams papildināt *NACE* 2 klasifikatoru ar kategoriju, kas varētu tikt saistīta ar virtuālo aktīvu pakalpojumiem. Papildus jāuzsver tas, ka vienotu nozares standartu ieviešana sekmētu stabilu, drošu un uzticamu pakalpojumu sniegšanu.

VV nereti tiek iesaistītas nelikumīgās darbībās. Apkopojot izplatītākos VV noziegumu veidus, var izdalīt šādas kategorijas:

• Krāpniecība un tirgus ļaunprātīgas izmantošanas prakse;

• Izpirkuma (*Ransom ware*) uzbrukumi;

• Maiņas platformu zādzības;

• Naudas atmazgāšana;

• Nelikumīgu mērķu finansēšana;

• Terorisma finansēšana;

• Izvairīšanās no nodokļu maksāšanas un grāmatvedības problēmas.[[4]](#footnote-4)

Attiecībā uz uzraudzības pasākumiem 2020. gadā sektoram tika veikta viena klātienes pārbaude. Savukārt 2021. gadā tika veiktas četras klātienes pārbaudes un viena neklātienes pārbaude. 2022. gadā tika veiktas deviņas klātienes pārbaudes. Vidējais soda naudas apmērs ir 2441,66 *euro*.

**VID veikto uzraudzības pasākumu skaits**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2019. gads** | **2020. gads** | **2021. gads** | **2022. gads** |
| **Klātienes pārbaudes** | 2 | 1 | 4 | 9 |
| **Neklātienes pārbaudes** | 0 | 0 | 1 | 0 |

Salīdzinot ar iepriekšējo vērtēšanas periodu, secināms, ka VV pakalpojumu sniedzēju skaitam ir tendence palielināties, tādējādi arī veikto pārbaužu skaits ir palielinājies. Ņemot vērā, VV pakalpojumu sniedzēju riska ekspozīciju, pārbaudes tiek veiktas visiem sektora subjektiem un katru gadu.

2022. gadā sektorālo risku novērtēšanas ietvaros tika veikta līdz šim apjomīgākā subjektu anketēšana, kopumā aptaujājot gandrīz 4000 subjektu, tai skaitā arī VV pakalpojumu sniedzējus. Aptaujā par likuma subjekta darbību, klienta profilu un naudas plūsmu 2022. gadā ir piedalījušies 22 % no visiem VID reģistrētajiem VV pakalpojumu sniedzējiem. Vienlaikus gan jāņem vērā, ka VV pakalpojumu sniedzēju kopējais skaits ir niecīgs, tādēļ to sniegtās atbildes nav izmantojamas, lai izdarītu salīdzinošus secinājumus par visu VID uzraugāmo subjektu loku, tomēr tās vienlaikus ir pietiekami ticamas, lai izvērtētu konkrēto sektoru.

**Virtuālās valūtas maiņas pakalpojumu sektora statistiskie rādītāji un aptaujas rezultāti**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjektu skaits** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **2020** | | | | | | | **2021** | | | | | | | | | **2022** | | | | | | | | | | | | | **Starpība**  **2021/2020** | | | | | | | | | | | | **Starpība**  **2022/2021** | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | 9 | | | | | | | | | 7 | | | | | | | | | | | | | +2 (29%) | | | | | | | | | | | | -2 (22%) | | | | | | | | |
| **VID veikto uzraudzības un kontroles pasākumu vērtējums** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Labi** | | | | | **Lielākoties labi** | | | | | | | | | | | | | | **Vidēji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Lielākoties slikti** | | | | | | | | | | | **Slikti** |
| - | | | | | 50% | | | | | | | | | | | | | | 50% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | - |
| **VID veikto informatīvo un izglītojošo pasākumu vērtējums** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Labi** | | | | | **Lielākoties labi** | | | | | | | | | | | | | | **Vidēji** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Lielākoties slikti** | | | | | | | | | | | | **Slikti** | |
| 50% | | | | | 50% | | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | - | |
| **Uzraudzības pasākumu skaits** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Klātienes pārbaužu pieaugums 2021.gadā** | | | | | | | |
| **2020** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **2021** | | | | | | | | | | | | | |
| **Klātienes pārbaudes** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Neklātienes pārbaudes** | | | | | | | | | | | **Klātienes pārbaudes** | | | | | | **Neklātienes pārbaudes** | | | | | | | |
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | 0 | | | | | | | | | | | 4 | | | | | | 1 | | | | | | | | +3 (300%) | | | | | | | |
| **2022** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Klātienes pārbaužu pieaugums 2022.gadā** | | | | | | | |
| **Klātienes pārbaudes** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Neklātienes pārbaudes** | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0 | | | | | | | | | | | | | | +5 (125%) | | | | | | | |
| **VID piemērotās sankcijas par NILLTPFN likuma prasību pārkāpumiem** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **2020. gadā** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **2021.gadā** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Soda nauda (gadījumu skaits)** | | | | | | **Soda nauda (apmērs EUR)** | | | | | | | | | | **Lēmums par darbības apturēšanu** | | | | | | | | | | | **Soda nauda (gadījumu skaits)** | | | | | | | **Soda nauda (apmērs EUR)** | | | | | | | | | | | **Lēmums par darbības apturēšanu** | | | | |
| 3 | | | | | | 2850 | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | 10000 | | | | | | | | | | | 1 | | | | |
| **2022.gadā** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Soda nauda (gadījumu skaits)** | | | | | | | | | | | | | | | | **Soda nauda (apmērs EUR)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Lēmums par darbības apturēšanu** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | 1 800 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Krimināltiesiskās sankcijas un to piemērošana** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Grūti pateikt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Sankcijas tiek piemērotas efektīvi** | | | | | | | | | | | | **Sankcijas netiek piemērotas efektīvi** | | | | | | | | | | | | | | |
| 50% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 50% | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | |
| **VID piemērotās sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Sankcijas ir samērīgas** | **Sankcijām jābūt smagākām** | | | | | | | | | **Sankcijām ir jābūt vieglākām** | | | | | | | | | | | **Jāpiemēro tikai "Konsultē vispirms" princips** | | | | | | | | | **Nav informācijas par VID piemērotajām sankcijām** | | | | | | | | | | | | **Pārāk maz informācijas par VID piemērotajām sankcijām** | | | | | | | |
| 50% | - | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | 50% | | | | | | | |
| **Subjektiem izvirzītās profesionālās kvalifikācijas un nesodāmības prasības** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Grūti pateikt** | | | | **Atbilstošas** | | | | | **Nepietiekamas** | | | | | | | | | | | | | | **Pārlieku augstas** | | | | | | | | | | | | **Nepieciešams pastiprināt un ieviest subjektu licencēšanu/ reģistrēšanu publiskā reģistrā** | | | | | | | | | | | | | | |
| 50% | | | | 50% | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | |
| **Subjektu ētikas pašnovērtējums** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Visi subjekti rīkojas ētiski un ir godīgi** | | | **Lielākoties visi subjekti rīkojas ētiski un ir godīgi** | | | | | | | | | **Liela daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi** | | | | | | | | | | | | | **Tikai daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi** | | | | | | | | | | **Mazākā daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi** | | | | | | | | **Lielākoties visi subjekti nerīkojas ētiski un nav godīgi** | | | | | | |
| - | | | - | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | 100% | | | | | | | | | | - | | | | | | | | - | | | | | | |
| **Par IKS vai NILLTPFN likuma prasību nepildīšanu ir piemērotas disciplināras sankcijas darbiniekiem vai atbildīgajām personām** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Jā** | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Nē** | | | | | | | | | | | | | | | **Šāda atbildība nav paredzēta** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 50% | | | | | | | | | | | | | | | | | | 50% | | | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ar NILLTPFN jomu saistītās personas** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Augstākā vadība** | | | **Tajā skaitā par NILLTPFN jomu atbildīgie darbinieki** | | | | | | | | | | | | **Tajā skaitā citas personas, kas saistītas ar NILLTPFN jomu, piemēram, ar klientu apkalpošanu vai pakalpojumu sniegšanu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Personas visos iepriekš minētajos līmeņos, tajā skaitā augstākā vadība** | | | | | | | | | | |
| 100% | | | - | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | |
| **NILLTPFN apmācīto personu loks** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Apmācības tiek veiktas pašmācības ceļā** | | | | | | | | | **Tikai atbildīgās personas iziet apmācības un apmāca pārējos darbiniekus** | | | | | | | | | | | | **Atbildīgās amatpersonas un daļa no pārējiem darbiniekiem iziet apmācības pie uzrauga, elektroniski vai par maksu privātajā sektorā** | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Visi darbinieki iziet apmācības pie uzrauga, elektroniski vai par maksu privātajā sektorā** | | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | 100% | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | |
| **Apmeklēto NILLTPFN apmācību specifika** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Pašmācība** | | | | **VID organizēti semināri** | | | | | | | **VID E-mācības** | | | | | | | | | | | | | **Privātā sektora maksas apmācības** | | | | | | | | | | | **Nozaru semināri, konferences** | | | | | | | | | | | **Nekādu apmācību** | | | |
| - | | | | 67% | | | | | | | 33% | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | - | | | |
| **Subjektu augstākās vadības un to darbinieku zināšanu pašnovērtējums** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **augstākās vadības zināšanas ir** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **darbinieku zināšanas ir** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **atbilstošas** | | **drīzāk atbilstošas** | | | | | | | | | | | **drīzāk neatbilstošas** | | | | | | | | | | | | | **atbilstošas** | | | | | **drīzāk atbilstošas** | | | | | | | | | | | | | **drīzāk neatbilstošas** | | | | | |
| 100% | | - | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | 100% | | | | | | - | | | | | | | | | | | | - | | | | | |
| **IKS izstrādāšana** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Izstrādāju patstāvīgi** | | | | | | | | **Iegādājos gatavu un pielāgoju savai saimnieciskajai darbībai** | | | | | | | | | | | | | | | | **Iegādājos jau pielāgotu savai saimnieciskajai darbībai** | | | | | | | | | | | | | **Izstrādi nodrošināja nozares asociācija** | | | | | | | | | | **ieguvu citā veidā** | | |
| 100% | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | - | | |
| **Iekšējās kontroles sistēmas atbilstības pārbaude, kontrole** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **veicu to pats** | | | | | | | | | | | | | | | | | | **šādu pakalpojumu man nodrošina sistēmas izstrādātājs** | | | | | | | | | | | | | | | **šādu pakalpojumu man nodrošina neatkarīga trešā persona** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 50% | | | | | | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | 50% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **FID saņemto ziņojumu statistika** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Saņemto ziņojumu skaits 2020. gadā aizdomīgi** | | | | | | | | | | | | | | **Saņemto ziņojumu skaits 2021. gadā aizdomīgi** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Saņemto ziņojumu skaits 2022.gadā aizdomīgi** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **-** | | | | | | | | | | | | | | **-** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **-** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **VID saņemto ziņojumu statistika** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Saņemto ziņojumu skaits** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Procentuālais pieaugums** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **2020. gadā** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **2021. gadā** | | | | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Aizdomīgu darījumu konstatēšana** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekts ir konstatējis aizdomīgus darījumus** | | | | | | | | | | **Subjekts nav konstatējis aizdomīgus darījumus** | | | | | | | | | | **Subjektam darījums pirmsšķietami licies aizdomīgs, taču aizdomas neapstiprinājās** | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | | 100% | | | | | | | | | | - | | | | | | | | |
| **Subjektu izmantoto aizdomīgu darījumu atlases kritēriji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **klienta sniegtajiem pakalpojumiem specifiski risku kritēriji** | | | | | | | **vispārēji riska kritēriji** | | | | | | **darījums tiek vērtēts pēc apmēra** | | | | | | | **darījums tiek vērtēts saistībā ar jurisdikciju** | | | | | **darījuma puses raksturojošās riska pazīmes** | | | |
| - | | | | | | | 33% | | | | | | 17% | | | | | | | 33% | | | | | 17% | | | |
| **PLG informācijas pieejamība** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ir pieejama** | | | | | | | | | | | **nav pieejama** | | | | | | | | | | | **plašāka kā nepieciešams** | | | | | | |
| 50% | | | | | | | | | | | 50% | | | | | | | | | | | - | | | | | | |
| **Neklātienes klienta identifikācijas risinājumu izmantošana** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Tiek izmantoti neklātienes risinājumi** | | | | | | | **Netiek izmantoti neklātienes risinājumi** | | | | | | | | **Klienta identifikācijas dati tiek atjaunoti neklātienē** | | | | | | | | | **Atsevišķi pakalpojumi var tikt sniegti neklātienē** | | | | |
| 50% | | | | | | | 50% | | | | | | | | - | | | | | | | | | - | | | | |
| **Klienta izpētes informācijas pieejamība** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **ir pieejama** | | | | | | | | | | | **nav pieejama** | | | | | | | | | | | **plašāka, nekā nepieciešams** | | | | | | |
| 100% | | | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | - | | | | | | |
| **Augsta riska klientu bāze** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Respondentu skaits (īpatsvars pret kopējo subjektu skaitu)** | | | | | | | | **Subjekti ar augsta riska klientiem** | | | | | | | | | **Subjekti, kas pieņem skaidras naudas maksājumus** | | | | | | | | | | **Subjekti ar klientiem PNP** | |
| 22% | | | | | | | | - | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | - | |
| **Gada apgrozījums EUR** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **< 10000** | **10000 - 20000** | | | | **20000 - 40000** | | | | **40000 - 80000** | | | | | **80000 - 160000** | | | | | | | **160000 - 500000** | | **500000 - 1000000** | | | | | **> 1 000 000** |
| - | 50% | | | | - | | | | - | | | | | 50% | | | | | | | - | | - | | | | | - |
| **Klientu bāze (jurisdikcijas aspektā)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Fiziskās personas rezidenti** | | **Fiziskās personas EEZ rezidenti** | | | | **Fiziskās personas no NVS** | | | | **Latvijā reģistrētas juridiskās personas** | | | | | | **EEZ reģistrētas juridiskās personas** | | | | | | **NVS reģistrētas juridiskās personas** | | | | **Citās jurisdikcijās reģistrētas juridiskās personas** | | |
| 50% | | - | | | | - | | | | 50% | | | | | | - | | | | | | - | | | | - | | |
| **Augsta riska klientu īpatsvars** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nav augsta riska klientu** | | | **Mazāk nekā 5 augsta riska klienti** | | | | | | | **No 6 līdz 10 augsta riska klienti** | | | | | | | | **No 11 līdz 20 augsta riska klienti** | | | | | | **Vairāk nekā 21 augsta riska klients** | | | | |
| 100% | | | - | | | | | | | - | | | | | | | | - | | | | | | - | | | | |
| **Vidēja riska klientu īpatsvars** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nav vidēja riska klientu** | | | | **Mazāk nekā 5 vidēja riska klienti** | | | | | | | | **No 6 līdz 10 vidēja riska klienti** | | | | | | | **No 11 līdz 20 vidēja riska klienti** | | | | | | **Vairāk nekā 21 vidēja riska klients** | | | |
| 100% | | | | - | | | | | | | | - | | | | | | | - | | | | | | - | | | |
| **Zema riska klientu īpatsvars** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nav zema riska klientu** | | | **Mazāk nekā 5 zema riska klienti** | | | | | | | **No 6 līdz 10 zema riska klienti** | | | | | | | | **No 11 līdz 20 zema riska klienti** | | | | | | **Vairāk nekā 21 zema riska klients** | | | | |
| 50% | | | 50% | | | | | | | - | | | | | | | | - | | | | | | - | | | | |

Subjektiem tika uzdoti dažādi jautājumi, kas kopsakarā ar citiem statistikas datiem liecina par VV pakalpojumu sniedzēju sektora ievainojamību.

Attiecībā uz VV pakalpojumu sniedzēju apgrozījumu 50% VV pakalpojumu sniedzēju gada apgrozījums ir no 10 000 līdz 20 000 *euro* un 50% gada apgrozījums ir no 80 000−160 000 *euro*. Tādējādi var secināt, ka VV pakalpojumu sniedzēju apgrozījumam kopumā ir nebūtiska ietekme uz finanšu sektoru (jo īpaši ņemot vērā to kopējo skaitu). Visi VID reģistrēto VV pakalpojumu sniedzēju klienti ir Latvijas rezidenti un Latvijā reģistrētas juridiskās personas.

Vienlaikus 50 % VV pakalpojumu sniedzēju uzraudzības un kontroles pasākumus vērtē pozitīvi. Līdzīgi tiek vērtēti arī VID organizētie informatīvie un izglītojošie pasākumi. Piemēroto sankciju apmēru kā atbilstošu vērtē 50 %, savukārt 50 % VV pakalpojumu sniedzēju norāda, ka ir pārāk maz informācijas par VID piemērotajām sankcijām. Vienlaikus subjektiem tika prasīts novērtēt arī krimināltiesisko sankciju samērīgumu un efektivitāti, kur atšķirībā no citām subjektu kategorijām 50 % VV pakalpojumu sniedzēji norādīja, ka sankcijas tiek piemērotas efektīvi.

Kontekstā ar profesionālās kvalifikācijas prasībām un ieejas standartiem nozarē subjektiem bija jāvērtē savas zināšanas un tiem izvirzītās profesionālās kvalifikācijas prasības. 50 % VV pakalpojumu sniedzēju tiem izvirzītās profesionālās kvalifikācijas prasības novērtēja kā atbilstošas un tikpat daudz 50% VV pakalpojumu sniedzēju uzskata, ka tikai daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi. Attiecībā uz disciplināro sankciju piemērošanu saviem darbiniekiem par iekšējās kontroles sistēmas (turpmāk – IKS) vai NILLTPFN likuma prasību nepildīšanu 50 % VV pakalpojumu sniedzēji šādas sankcijas bija piemērojuši. Visiem VV pakalpojumu sniedzējiem par NILLTPFN jomu atbildīga ir tikai augstāka vadība, un visiem VV pakalpojumu sniedzējiem tikai atbildīgās personas iziet apmācības un apmāca pārējos darbiniekus. Izplatītākais apmācību veids ir VID organizēti semināri, savukārt attiecībā uz savu zināšanu pašnovērtējumu visi VV pakalpojumu sniedzēji savas augstākās vadības un savu darbinieku zināšanas vērtē kā atbilstošas.

Pozitīvi vērtējams fakts, ka 100 % VV pakalpojumu sniedzēju patstāvīgi izstrādāja savu IKS. Vienlaikus kā ievainojamību mazinošs faktors ir uzskatāms tas, ka 50 % VV pakalpojumu sniedzēju IKS izvērtēšanu uztic neatkarīgām trešajām pusēm, kas ir augsts rādītājs un liecina par pozitīvu tendenci augstas kvalitātes IKS standartu nodrošināšanā.

FID nav saņemts neviens ziņojums no VV pakalpojumu sniedzējiem. Tāda pati situācija ir arī attiecībā uz aizdomīgiem darījumiem nodokļu jomā, VID laika periodā no 2020.gada līdz 2021.gadam ieskaitot, netika saņemts neviens ziņojumus. Tas skaidrojams ar sektora un tā dalībnieku mazo izmēru un to, ka VV pakalpojumi tiek sniegti pamatā klātienē, atbilstoši Latvijā noteiktajam 7200 EUR skaidras naudas izmantošanas darījumā slieksnim[[5]](#footnote-5). FID gan 2021., gan 2022. gadā izstrādājis VV NILLTPF risku novērtējumus[[6]](#footnote-6), kuru ietvaros organizējis individuālas tikšanās ar sektora dalībniekiem, pārrunājot un izprotot to darba specifiku, riskus un problemātiku. Tas mazinājis bažas par sektora nespēju identificēt aizdomīgus darījumus, kā arī veicinājis sadarbību kopumā.

Ņemot vērā, ka pēdējo gadu laikā Uzņēmumu reģistrs ir būtiski pilnveidojis PLG informācijas uzkrāšanas un PLG identifikācijas iespējas, tikai 50 % VV pakalpojumu sniedzēju norāda, ka PLG informācija ir pieejama nepieciešamajā apmērā, kas ir zemāk par vidējo, kas liecina par vidusmērā subjekta problēmām iegūt nepieciešamo informāciju par PLG. Pozitīvi vētējams, ka kopumā klienta izpētes informāciju kā pieejamu vērtē 100 % VV pakalpojumu sniedzēju, kas liecina par vidusmēra VV pakalpojumu sniedzēju iespēju iegūt visu nepieciešamo informāciju un pazemina kopējo sektora ievainojamību. Vienlaikus par ievainojamību paaugstinošu faktoru var tikt uzskatīts augstais VV pakalpojumu sniedzēju īpatsvars 50 %, kas izmanto subjektu neklātienes identifikācijas risinājumus. Attiecībā uz klientu bāzi jurisdikcijas aspektā VV pakalpojumu sniedzēju klienti ir 100 % Latvijas rezidenti un Latvijā reģistrētas juridiskās personas.

2020. gadā sankcijas par NILLTPFN likuma un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma (turpmāk – Sankciju likums) pārkāpumiem tika piemērotas trīs subjektiem, kuri ir reģistrējušies kā VV pakalpojumu sniedzēji:

* viens lēmums par darbības apturēšanu, piemērojot liegumu izmaiņu reģistrācijai komercreģistrā komercsabiedrības reorganizācijai un dalībnieku maiņai;
* trīs lēmumi par soda naudu kopā 2850 *euro* apmērā.

2021. gadā sankcijas par NILLTPFN likuma un Sankciju likuma pārkāpumiem tika piemērotas vienam subjektam, kas ir reģistrējies kā VV pakalpojumu sniedzējs:

* viens lēmums par darbības apturēšanu, piemērojot liegumu izmaiņu reģistrācijai komercreģistrā komercsabiedrības reorganizācijai un dalībnieku maiņai;
* viens lēmums par soda naudas piemērošanu 10 000 *euro* apmērā.

2022. gadā sankcijas par NILLTPFN likuma un Sankciju likuma pārkāpumiem tika piemērotas diviem subjektiem, kuri ir reģistrējušies kā VV pakalpojumu sniedzēji:

* diviem lēmums par darbības apturēšanu, piemērojot liegumu izmaiņu reģistrācijai komercreģistrā komercsabiedrības reorganizācijai un dalībnieku maiņai;
* divi lēmumi par soda naudas piemērošanu kopā 1800 *euro* apmērā.

VV pakalpojumu sniedzējiem konstatētie pārkāpumi:

* nav aktualizēta IKS;
* nav veikti klienta identifikācijas un izpētes pasākumi;
* nav apzināti klienta NILLTPFN riski;
* nav veikts klientu sankciju riska novērtējums;
* nav paziņots VID par darbības veidu un atbildīgās personas iecelšanu.

VV pakalpojumu sniedzējiem galvenie ievainojamības faktori ir:

* grūtības iegūt informāciju par klienta PLG;
* izplatīta neklātienes klientu identifikācija;
* praktiski nepastāv darbības uzsākšanas kontrole.

VV pakalpojumu sniedzējiem galvenie identificētie riski:

* viltus klientu izveide, izmantojot neklātienes risinājumus;
* noziedzīgi iegūtas skaidras naudas pārvēršana virtuālā valūtā;
* darījumu strukturēšana;
* VV pakalpojumu klientu identificēšanas grūtības.

Galvenie riska faktori ir saistīti ar klienta izpēti, PLG pārbaudi un tā līdzekļu izcelsmes pierādījumu iegūšanu. Neklātienes identifikācija rada augstu krāpšanas un NILLTPF risku.
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