UZZIŅA

Rīgā

24.10.2017.

SIA “A”

Paziņošanai EDS

Par uzziņas sniegšanu

Valsts ieņēmumu dienests ir izskatījis SIA “A” (turpmāk – Iesniedzējs) 2017.gada 8.augusta iesniegumu par uzziņas sniegšanu (turpmāk – iesniegums) un sniedz šādu uzziņu.

Iesniedzējs iesniegumā sniedz šādu faktu aprakstu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 98.panta noteikumiem Iesniedzējs lūdz Valsts ieņēmumu dienestu izsniegt uzziņu par Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.2 un 3.3daļas noteikumu piemērošanu un Iesniedzēja tiesībām attiecībā uz tā darījumiem nākotnē, balstoties uz turpmāk sniegto informāciju.

Iesniedzējs ir azartspēļu organizēšanas uzņēmums Latvijā. Iesniedzējs ir uzņēmuma X meitasuzņēmums. Uzņēmuma X meitasuzņēmumi veic darbību vairākās Eiropas Savienības dalībvalstīs.

Lai centralizētu pakalpojumu sniegšanu Baltijas reģionā, samazinātu administratīvo slogu un uzlabotu efektivitāti, tiek plānots izveidot divas neatkarīgas personu grupas (turpmāk – NPG) Pievienotās vērtības nodokļa likuma izpratnē (1 un 2). Starp NPG dalībniekiem tiks noslēgts rakstveida izmaksu sadales pakalpojuma līgums par pakalpojumu sniegšanu NPG ietvaros. Grupas dalībnieki sniegtu pakalpojumus, kas tiem ir tieši nepieciešami azartspēļu un totalizatora pasākumu organizēšanas pakalpojumu sniegšanai. Turklāt pakalpojumu sniedzēji grupas darījumos nodrošinātu pakalpojumu kvalitāti un veicinātu konkrētu prasību ievērošanu attiecībā uz totalizatora pakalpojumu sniegšanu. Iesniedzējs uzsver, ka divu NPG izveidošana nerada nodokļu ieguvumus vai citus papildu labumus, jo šīs strukturālās izmaiņas ir plānots īstenot tikai saimnieciskās darbības vajadzībām.

Nākotnes darījumi NPG 1.

NPG 1 mērķis ir sadalīt platformas pakalpojumu risku pārvaldības un IT platformas pakalpojumu izmaksas.

Šie pakalpojumi ietver azartspēļu un totalizatora pasākumu piedāvājuma izvērtēšanu, azartspēļu un totalizatora pasākumu iespējamības novērtēšanu un koeficientu, kuri nosaka laimesta summas, novērtējumu.

Plānotās darbības:

a) risku pārvaldības pakalpojumi.

 b) tehnoloģisko platformu uzturēšana un attīstīšana tiešsaistes azartspēļu organizēšanai.

Nākotnes darījumi NPG 2.

NPG 2 dalībnieki saņems sadalītu pakalpojumu izmaksas, kas saistītas ar azartspēļu organizēšanu. Šie pakalpojumi būs īpaši saistīti un tieši nepieciešami ar nodokli neapliekamu darbību veikšanai.

Iesniedzēja norādītie juridiskie apsvērumi.

Saskaņā ar Direktīvas 2006/112/EK 132.panta 1.punkta “f” apakšpunktu pakalpojumus, ko sniedz neatkarīgās personu grupas, kas veic darbību, kuru neapliek ar nodokli vai attiecībā uz kuru šī grupa nav pievienotās vērtības nodokļa maksātāja, lai sniegtu saviem dalībniekiem pakalpojumus, kas ir tieši nepieciešami šis darbības veikšanai, neapliek ar nodokli, ja šī grupa tikai pieprasa no dalībniekiem precīzi atmaksāt savu daļu kopējos izdevumos, ciktāl šāds atbrīvojums no PVN nerada konkurences izkropļojumus.

Direktīvas 2006/112/EK 132.panta 1.punkta “f” apakšpunkts ir iestrādāts arī Latvijas Pievienotās vērtības nodokļa likumā, kura 52.panta 3.2 un 3.3daļā ir noteikts: “Ar nodokli neapliek pakalpojumus, ko neatkarīgās personu grupas dalībnieks sniedz citiem šīs grupas dalībniekiem, ja –

1) šie dalībnieki ir personas, kas pastāvīgi veic darījumus, ko neapliek ar nodokli saskaņā ar šā panta pirmo dalu, vai darījumus, kam nav piemērojams šis likums;

2) šie pakalpojumi ir nepieciešami tikai un vienīgi grupas dalībnieku veikto neapliekamo darījumu nodrošināšanai vai tādu darījumu nodrošināšanai, kam nav piemērojams šis likums;

3) pakalpojumu vērtība ir to pašizmaksa;

4) pakalpojumu izmaksas sedz grupas dalībnieki atbilstoši savai daļai kopējos izdevumos;

5) netiek būtiski ietekmēta konkurējošas darbības vai darījumus veicošo (esošo vai potenciālo) tirgus dalībnieku situācija konkurences jomā un tādējādi netiek radīti būtiski konkurences izkropļojumi.

Lai piemērotu Pievienotās vērtības nodokļa 52. panta 3.2 daļu, ir jāizpilda šādi noteikumi:

1. starp neatkarīgās personu grupas dalībniekiem ir rakstveida vienošanās par pakalpojumu sniegšanu grupas ietvaros;

 2) neatkarīgās personu grupas dalībnieki ir iekšzemes, citas dalībvalsts vai trešās valsts/teritorijas PVN maksātāji;

 3) neatkarīgās personu grupas dalībnieks, kas grupas ietvaros sniedz pakalpojumus citiem dalībniekiem, ir iekšzemes vai citas dalībvalsts nodokļa maksātājs;

 4) ja neatkarīgās personu grupas dalībnieks veic arī apliekamus darījumus, tas nodrošina uzskaiti, kas pamato, ka NPG ietvaros saņemtie pakalpojumi tiek izmantoti darījumiem, ko neapliek ar nodokli saskaņā ar šā panta pirmo daļu, vai darījumiem, kam nav piemērojams šis likums.

Atbilstoši Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.4 daļai, ja ir izpildīti šā panta 3.3daļā minētie noteikumi, 3.2 daļa ir piemērojama arī gadījumos, kad neatkarīgā personu grupa sniedzot pakalpojumu citiem šīs grupas dalībniekiem, pieprasa atmaksāt to daļu kopējos izdevumos, piemērojot tirgus cenu koriģējošo koeficientu, lai izpildītu tās dalībvalsts nacionālajos normatīvajos aktos noteiktās prasības attiecībā uz transfertcenu regulējumu, kurā ir reģistrēts nodokļa maksātājs, kas neatkarīgās personu grupas ietvaros sniedz pakalpojumus citiem šīs grupas dalībniekiem.

Iesniedzējs uzskata, ka aprakstītajos apstākļos ir izpildīti visi noteikumi, lai piemērotu Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.2 un 3.3 daļā noteikto atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN), tāpēc pakalpojumiem, kurus abu NPG dalībnieki sniegs Iesniedzējam un kuri ir tieši nepieciešami tikai un vienīgi Iesniedzēja ar nodokli neapliekamo darījumu nodrošināšanai, ir piemērojams atbrīvojums no PVN.

Iesniedzējs norāda, ka praksē dažādu iemeslu dēļ (piemēram, specializēšanās konkrētu pakalpojumu sniegšanā) ir iespējams, ka PVN maksātājs, kas veic ar nodokli neapliekamus vai ar saimniecisko darbību nesaistītus darījumus, var būt divu vai vairāku NPG dalībnieks un var iegādāties pakalpojumus, kas ir tieši nepieciešami ar nodokli neapliekamu vai ar saimniecisko darbību nesaistītu pakalpojumu sniegšanai, no dažiem PVN maksātājiem, kuri var atbilst NPG kritērijiem, kas sniedz pakalpojumus saviem dalībniekiem.

Pamatojoties uz Eiropas Komisijas darba dokumentā par PVN atbrīvojumu izmaksu sadalei (piem. Nr.856, Nr.883) pausto [viedokli](file:///D%3A%5Ciedokli), iespēja piemērot atbrīvojumu ir jāizvērtē katrā gadījumā atsevišķi. Tādējādi katrs NPG sniegtais pakalpojums ir jāizvērtē atsevišķi, ņemot vērā tā faktiskos apstākļus.

Tādēļ pēc Iesniedzēja domām tas, ka Iesniedzējs ir vairāku NPG dalībnieks, nekādā veidā neietekmē iespēju piemērot atbrīvojumu no PVN.

Dalībnieku statuss un sniegtie pakalpojumi.

Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.2 daļas 1.punktā ir noteikts, ka NPG dalībnieki ir personas, kas pastāvīgi veic ar nodokli neapliekamus darījumus. Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.3 daļas 1. un 2.punktu, lai piemērotu šā panta 3.2daļu, NPG dalībniekiem ir jāparaksta vienošanās par pakalpojumu sniegšanu NPG ietvaros un dalībniekiem ir jābūt iekšzemes, citas dalībvalsts vai trešās valsts/teritorijas PVN maksātajiem.

Faktu aprakstā norādītajā situācijā katrs NPG dalībnieks ir atsevišķs PVN maksātājs, tādēļ šis noteikums ir izpildīts.

Iesniedzējs veic tikai azartspēļu organizēšanas darbības, kas Latvijā ir ar nodokli neapliekami darījumi. Visi pakalpojumi, piemēram, riska pārvaldības pakalpojumi, IT platformas nodrošināšanas pakalpojumi un tiešsaistes azartspēļu satura nodrošināšanas pakalpojumi, kurus Iesniedzējs iegādājas no abu NPG dalībniekiem, ir īpaši, vienreizēji un tieši nepieciešami Iesniedzēja azartspēļu organizēšanas darbībām.

Precīzas daļas kompensēšana kopējos izdevumos.

Balstoties uz noteikumiem par atbrīvojumu no PVN attiecība uz pakalpojumiem, dažādiem NPG dalībnieku sniegtajiem pakalpojumiem nav obligāti jābūt līdzvērtīgiem. Saskaņā ar plānoto darbības modeli NPG dalībnieki sniegs atšķirīgu pakalpojumu apjomu atkarībā no katra dalībnieka vajadzībām.

Eiropas Savienības Tiesa (EST) savā lēmumā lielā C-407/07 Stichting Centraal Begeleidingsorgaan voor de Intercollegiale Toetsing norāda, ka NPG dalībnieku vajadzības dažādos taksācijas periodos var atšķirties, tādēļ konkrētā periodā NPG var sniegt dažus pakalpojumus visiem dalībniekiem, citā periodā – vairākiem dalībniekiem, bet citā – tikai vienam dalībniekam. Līdzīgā veidā, ja NPG ir daudz dalībnieku ar atšķirīgam vajadzībām, ir pilnīgi iespējams, ka tiem sniegtie grupas pakalpojumi nebūs pilnīgi vienādi.

Iesniedzējs norāda, ka EST secinājusi, ka, izpildot PVN atbrīvojuma piemērošanas noteikumus, uz pakalpojumiem, ko NPG sniedz saviem dalībniekiem, attiecas atbrīvojums arī tad, ja tos sniedz tikai vienam vai vairākiem dalībniekiem.

Tādejādi nav nepieciešams, lai konkrēts pakalpojums tiktu sniegts visiem NPG dalībniekiem visu laiku. Ir iespējams, ka dažādos periodos NPG dalībniekiem ir nepieciešami dažādi pakalpojumi vai atšķirīgs to apjoms.

Būtībā svarīgi ir tikai tas, lai NPG būtu vismaz divi dalībnieki, kam ir nepieciešami pakalpojumi, kas saistīti ar to darbībām, ko neapliek ar PVN. Atbrīvojumu no PVN nevar liegt, ja konkrēto pakalpojumu saņem tikai viens dalībnieks vai ari tā apjoms dažādiem dalībniekiem nav vienāds.

Ņemot vērā iepriekš minēto, atbrīvojumu no PVN pakalpojumiem var piemērot arī tad, ja katram NPG dalībniekam sniegto pakalpojumu vērtība un apjoms atšķiras.

Iesniedzējs norāda, ka konkurences izkropļojumu iespējamība ir maz ticama.

Ne Direktīvas 2006/112/EK, ne dalībvalstu nacionālajos tiesību aktos nav norāžu vai kritēriju konkurences izkropļojumu riska izvērtēšanai pārrobežu pakalpojumos, un šo jautājumu NPG kontekstā EST nav izskatījusi.

Tā kā nacionālajos tiesību aktos nav norāžu vai kritēriju attiecībā uz konkurences izkropļojumiem, šī riska vērtējums ir jāmeklē EST spriedumos un Eiropas Komisijas darba dokumentos izteiktajos viedokļos. Kā apstiprinājusi EST lietā C-8/01 Taksatorringen, prasība, ka atbrīvojums no PVN nedrīkst radīt konkurences izkropļojumus, nav vērsta tikai uz konkurences izkropļojumiem ar tūlītēju efektu, bet arī uz konkurences izkropļojumiem nākotnē. Tomēr, lai atteiktu atbrīvojuma piemērošanu, ir jāpastāv reālam riskam, ka atbrīvojums var radīt konkurences izkropļojumus, nevis tīri teorētiskai iespējai, kuru nekad nevar izslēgt un kuras dēļ atbrīvojuma piešķiršana saskaņā ar Direktīvas 2006/112/EK 132.panta 1.punkta “f” apakšpunkta noteikumiem par konkurences izkropļojumu risku kļūtu neiespējama.

No tā izriet, ka PVN atbrīvojuma piešķiršana jāatsaka tikai gadījumos, kad pastāv reāls risks, ka atbrīvojums pats par sevi var radīt konkurences izkropļojumus uzreiz vai vēlāk.

Turklāt, pamatojoties uz Eiropas Komisijas darba dokumentā Nr.856 par dalīto izmaksu atbrīvošanu no PVN un citu iespējamo pieeju attiecībā uz konkurences izkropļojumu testa interpretāciju pausto viedokli, alternatīvu pieeju noteikti varētu būt vieglāk pārvaldīt, jo tas nozīmē, ka, “ja neatkarīgi no visiem jautājumiem par aplikšanu ar nodokli vai atbrīvošanu no tā minētās grupas ir nodrošinājušas savu dalībnieku klientu bāzes saglabāšanu, pamatojoties uz savas darbības efektīvu veikšanu, tad nav pamata apgalvot, ka piešķirtā atbrīvojuma dēļ tirgus ir kļuvis nepieejams neatkarīgiem tirgus dalībniekiem”. Proti, kā atzinis ģenerāladvokāts EST lietā C-8/01 Taksatorringen, konkurences izkropļojumiem nevajadzētu radīt problēmas, ja NPG dalībnieki saglabā savu klientu bāzi, t.i., NPG sniedz tikai ar nodokli neapliekamus pakalpojumus saviem dalībniekiem kā aplūkotajā gadījumā.

Apkopojot iepriekš minēto tiesisko regulējumu un noteikumus, kas jāizpilda, lai piemērotu PVN atbrīvojumu pakalpojumiem, ko sniedz NPG saviem dalībniekiem, Iesniedzējs uzskata, ka saņemtie pakalpojumi nav apliekami ar nodokli, ja ir izpildīti PVN atbrīvojuma piemērošanas noteikumi. Tādējādi pakalpojumi, ko Iesniedzējs saņem no uzņēmumiem, kur visi uzņēmumi ir NPG 1 un 2 dalībnieki, nebūtu apliekami ar nodokli, jo ir izpildīti visi Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.2 un 3.3 daļas noteikumi:

* pakalpojumus sniegs vienā koncernā ietilpstoši uzņēmumi – PVN maksātāji, kuri ir NPG dalībnieki, un starp viņiem tiks slēgts rakstveida izmaksu sadales pakalpojuma līgums;
* iegādātie pakalpojumi ir tieši nepieciešami Iesniedzēja azartspēļu organizēšanas darbībai;
* maksa par pakalpojumiem būs vienāda ar to izmaksām, t.i. bez uzcenojuma;
* pakalpojumu izmaksas segs NPG dalībnieki atbilstoši savai daļai kopējās izmaksās;
* ir maz ticams, ka no abām NPG saņemtie pakalpojumi radīs konkurences izkropļojumus PVN atbrīvojuma dēļ.

Iesniedzējs lūdz apstiprināt Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.2 un 3.3 daļas noteikumu piemērošanu Iesniedzēja darījumiem nākotnē.

Ņemot vērā iepriekš aprakstītos faktiskos apstākļus, Iesniedzējs lūdz tos izvērtēt un apstiprināt Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.2 un 3.3daļas noteikumu piemērošanas pamatotību darījumiem, ko Iesniedzējs veiks nākotnē: aprakstītajos apstākļos **pakalpojumi, ko Iesniedzējs saņems no abām NPG**, atbilst visiem Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.2 un 3.3 daļas noteikumiem un saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma normām nebūs apliekami ar nodokli.

Valsts ieņēmumu dienests, izvērtējot Iesniedzēja iesniegumā sniegto faktu aprakstu un no minētajiem faktiem izrietošu konkrētu jautājumu, atbilde uz kuru ir atkarīga no tā juridiska vērtējuma, sniedz šādu uzziņu.

Saskaņā ar Padomes direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (turpmāk – Direktīva 2006/112) 132.panta 1.punkta “f” apakšpunktu dalībvalstis atbrīvo no nodokļa pakalpojumus, ko sniedz neatkarīgas personu grupas, kuru darbība ir atbrīvota no PVN vai attiecībā uz kuru darbību tās nav nodokļa maksātājas, lai sniegtu šo grupu dalībniekiem pakalpojumus, kas tieši nepieciešami to darbības veikšanai, ja šīs grupas tikai pieprasa no saviem dalībniekiem precīzi atmaksāt savu daļu kopīgajos izdevumos, ja vien atbrīvojums neradītu konkurences izkropļojumu.

Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.2 daļā noteikts, ka ar nodokli neapliek pakalpojumus, ko neatkarīgās personu grupas dalībnieks sniedz citiem šīs grupas dalībniekiem, ja:

1) šīs grupas dalībnieki ir personas, kas pastāvīgi veic darījumus, kurus neapliek ar nodokli saskaņā ar šā panta pirmo daļu, vai darījumus, kuriem nav piemērojams šis likums;

2) pakalpojumi nepieciešami tikai un vienīgi šīs grupas dalībnieku veikto ar nodokli neapliekamo darījumu nodrošināšanai vai tādu darījumu nodrošināšanai, kuriem nav piemērojams šis likums;

3) pakalpojumu vērtība ir to pašizmaksa;

4) pakalpojumu izmaksas sedz šīs grupas dalībnieki atbilstoši to daļai kopējos izdevumos;

5) netiek būtiski ietekmēta konkurējošas darbības vai darījumus veicošo tirgus dalībnieku (esošo vai potenciālo) situācija konkurences jomā un tādējādi netiek radīti būtiski konkurences izkropļojumi.

Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.3daļā noteikto, lai piemērotu šā panta 3.2 daļu, ir izpildāmi visi šādi nosacījumi:

1) starp neatkarīgās personu grupas dalībniekiem pastāv rakstveida vienošanās par pakalpojumu sniegšanu grupas ietvaros;

2) neatkarīgās personu grupas dalībnieki ir iekšzemes nodokļa maksātāji, citas dalībvalsts nodokļa maksātāji vai trešo valstu vai trešo teritoriju nodokļa maksātāji;

3) neatkarīgās personu grupas dalībnieks, kas grupas ietvaros sniedz pakalpojumus citiem grupas dalībniekiem, ir iekšzemes nodokļa maksātājs vai citas dalībvalsts nodokļa maksātājs;

4) ja neatkarīgās personu grupas dalībnieks veic arī ar nodokli apliekamos darījumus, tas nodrošina uzskaiti, kas pamato, ka neatkarīgo personu grupas ietvaros saņemtie pakalpojumi tiek izmantoti darījumiem, kas atbrīvoti no nodokļa saskaņā ar šā panta pirmo daļu, vai darījumiem, kuriem nav piemērojams šis likums.

Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.4 daļā noteikts, ja ir izpildīti šā panta 3.3daļā minētie nosacījumi, šā panta 3.2daļa ir piemērojama arī gadījumos, kad neatkarīgā personu grupa, sniedzot pakalpojumu citiem šīs grupas dalībniekiem, pieprasa atmaksāt to daļu kopīgajos izdevumos, piemērojot tirgus cenas koriģējošo koeficientu, lai izpildītu tās dalībvalsts nacionālajos normatīvajos aktos noteiktās prasības attiecībā uz transfertcenu regulējumu, kurā ir reģistrēts nodokļa maksātājs, kas neatkarīgās personu grupas ietvaros sniedz pakalpojumus citiem šīs grupas dalībniekiem.

**Tādējādi pakalpojumi, ko** iesnieguma faktu aprakstā minētā **neatkarīgā personu apvienība (turpmāk – NPG), sniedz tās dalībniekiem** var tikt atbrīvoti no pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN), ja izpildās visi Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.2, 3.3 un 3.4 daļā minētie priekšnosacījumi.

Administratīvā procesa likuma 15.panta ceturtajā daļā noteikts, ka Eiropas Savienības tiesību normas piemēro atbilstoši to vietai ārējo normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhijā. Piemērojot Eiropas Savienības tiesību normas, iestāde un tiesa ņem vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūru.

Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 21.septembra sprieduma lietā C-605/15 Minister Finansów (Polija) pret Aviva Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie 24.punktā noteikts, ka pastāvīgās judikatūras atziņa ir tāda, ka, interpretējot Savienības tiesību normu, ir jāņem vērā ne tikai tās formulējums, bet arī tās konteksts un šo normu ietverošā tiesiskā regulējuma mērķi (spriedumi, 2012.gada 26.aprīlis, *Able UK*, C‑225/11, EU:C:2012:252, 22.punkts, un 2017.gada 4.aprīlis, *Fahimian*, C‑544/15, EU:C:2017:255, 30.punkts un tajā minētā judikatūra).

Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 21.septembra sprieduma lietā C-605/15 Minister Finansów (Polija) pret Aviva Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie 25. un 26.punktā noteikts, ka, runājot par Direktīvas 2006/112 132.panta 1.punkta f) apakšpunkta kontekstu, ir jāuzsver, ka šī tiesību norma atrodas šīs direktīvas IX sadaļas 2. nodaļā ar virsrakstu “Atbrīvojumi konkrētām darbībām sabiedrības interesēs”. Šis virsraksts norāda, ka minētajā tiesību normā paredzētais atbrīvojums attiecas tikai uz NPG, kuru dalībnieki veic darbību sabiedrības interesēs un šo interpretāciju apstiprina arī minētās direktīvas IX sadaļas “Atbrīvojumi” uzbūve. Proti, 132.panta 1.punkta f) apakšpunkts Direktīvā 2006/112 atrodas nevis šīs sadaļas 1.nodaļā ar virsrakstu “Vispārīgi noteikumi”, bet gan tās 2.nodaļā. Turklāt minētajā sadaļā 2.nodaļa ar virsrakstu “Atbrīvojumi konkrētām darbībām sabiedrības interesēs” ir nošķirta no 3.nodaļas ar virsrakstu “Atbrīvojumi citām darbībām”, un šī nošķiršana norāda uz to, ka noteikumi, kas šajā 2.nodaļā ir paredzēti attiecībā uz konkrētām darbībām sabiedrības interesēs, neattiecas uz citām darbībām, kas paredzētas šajā 3.nodaļā.

Direktīvas 2006/112 135.panta 1.punkta “i” apakšpunktā noteikts, ka dalībvalstis atbrīvo no nodokļa derības, loterijas un citus azartspēļu veidus, uz kuriem attiecas noteikumi un ierobežojumi, ko noteikusi katra dalībvalsts.

 Tādējādi no Direktīvas 2006/112 struktūras secināms, ka Direktīvas 2006/112 132.panta 1.punkta “f” apakšpunktā paredzētais atbrīvojums neattiecas uz derībām, loterijām un citiem azartspēļu veidiem un ka līdz ar to šis atbrīvojums neattiecas uz pakalpojumiem, ko sniedz NPG, kuru dalībnieki darbojas derību, loteriju un citu azartspēļu jomā.

Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 21.septembra sprieduma lietā C-326/15 AS “DNB Banka” pret Valsts ieņēmumu dienestu 34.punktā noteikts, ka uz NPG sniegtajiem pakalpojumiem Direktīvas 2006/112/EK 132.panta 1.punkta “f” apakšpunktā paredzētais atbrīvojums attiecas tad, ja šie pakalpojumi tieši sekmē Direktīvas 2006/112/EK 132.pantā paredzēto sabiedrības interesēm atbilstošo darbību veikšanu.

Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 21.septembra sprieduma lietā C-326/15 AS “DNB Banka” pret Valsts ieņēmumu dienestu 37.punktā noteikts, ka līdz ar to Direktīvas 2006/112/EK 132.panta 1.punkta “f” apakšpunkts jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētais atbrīvojums attiecas vienīgi uz tām NPG, kuru dalībnieki veic kādu Direktīvas 2006/112/EK 132.pantā minēto darbību sabiedrības interesēs, un tāpēc šis atbrīvojums nav piemērojams pakalpojumiem, ko sniedz grupa, kuru dalībnieki veic saimniecisko darbību tādu pakalpojumu jomā, kas nav šāda darbība sabiedrības interesēs.

Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 5.oktobra sprieduma lietā C-412/15 “TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH” 30.punktā secināts, ka attiecībā uz visu Direktīvas 2006/112 132.panta normu mērķi ir jāatgādina, ka šajā pantā ir paredzēts atbrīvot no PVN atsevišķas vispārīgās darbības, lai atvieglotu piekļuvi atsevišķiem pakalpojumiem.

Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 21.septembra sprieduma lietā C-326/15 AS “DNB Banka” pret Valsts ieņēmumu dienestu 35.punktā noteiktajam jāatgādina, ka Direktīvas 2006/112 132.pantā paredzēto atbrīvojumu piemērošanas joma ir interpretējama strikti, ņemot vērā, ka tie ir atkāpes no vispārējā principa, ka PVN tiek iekasēts par katru pakalpojumu, ko pret atlīdzību sniedz nodokļa maksātājs (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2016.gada 5.oktobris, *TMD*, C‑412/15, EU:C:2016:738, 34.punkts un tajā minētā judikatūra).

Iesniedzēja darbības veids – azartspēļu pasākumu organizēšana – nav minēts Direktīvas 2006/112 2.nodaļas “Atbrīvojumi konkrētām darbībām sabiedrības interesēs” 132.panta 1.punktā kā darbība sabiedrības interesēs, kuram būtu piemērojams atbrīvojums no PVN.

Saistībā ar to, ka Iesniedzēja darbības veidu (azartspēļu pasākumu organizēšana) nevar uzskatīt par kādu no Direktīvas 2006/112/EK 132.pantā minētajiem darījumiem sabiedrības interesēs, Direktīvas 2006/112/EK 132.panta 1.punkta “f” apakšpunktā minētais atbrīvojums no PVN NPG pakalpojumiem nav piemērojams.

Tādējādi Valsts ieņēmumu dienests nevar apstiprināt Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.2 un 3.3daļā noteiktā atbrīvojuma no PVN piemērošanu Iesniedzēja darījumiem nākotnē.

Pievienotās vērtības nodokļa likuma 88.panta pirmajā daļā noteikts, ka par pakalpojumiem, kuru sniegšanas vietu nosaka saskaņā ar šā likuma 19.panta pirmo daļu un kuri saņemti no citas dalībvalsts nodokļa maksātāja, nodokli aprēķina un valsts budžetā maksā pakalpojumu saņēmējs, kurš ir nodokļa maksātājs.

Līdz ar to par pakalpojumiem, ko Iesniedzējs saņems no NPG, Iesniedzējam būs jāaprēķina PVN un jāiemaksā valsts budžetā bez tiesībām atskaitīt priekšnodokli, ja minētie pakalpojumi nav paredzēti ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai.

Sniedzot uzziņu, tika izmantotas šādas tiesību normas: Padomes 2006.gada 28.novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 132.panta 1.punkta “f” apakšpunkts, 135.panta 1.punkta “i” apakšpunkts, Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta 3.2, 3.3 un 3.4 daļa, 88.panta pirmā daļa.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 101.panta ceturtajai daļai uzziņu var apstrīdēt augstākā iestādē. Ja augstākas iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets, tad uzziņa nav apstrīdama. Tā nav pārsūdzama tiesā. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta otro daļu augstāka iestāde ir tiesību subjekts, tā struktūrvienība vai amatpersona, kas hierarhiskā kārtībā var dot rīkojumu iestādei vai atcelt tās lēmumu. Ņemot vērā to, ka Valsts ieņēmumu dienestam attiecībā uz uzziņu apstrīdēšanu nav augstākas iestādes, šī uzziņa nav apstrīdama un pārsūdzama.

Ģenerāldirektore I.Cīrule

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.