



Valsts ieņēmumu dienests

Talejas iela 1, Rīga, LV-1978, tālr. 67122689, e-pasts vid@vid.gov.lv, www.vid.gov.lv

UZZIŅA Rīgā

28.12.2024. Nr. P005-17/8.6.1/82928
Uz 31.10.2024. Nr. b/n
10.12.2024. Nr. b/n

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "I"
Paziņošanai EDS

Par uzziņas sniegšanu

Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "I", reģistrācijas numurs ... (turpmāk – iesniedzēja), 2024.gada 31.oktobra iesniegumu "Uzziņas pieprasījums" (turpmāk – iesniegums) un 2024.gada 11.decembrī iesniegto 2024.gada 10.decembra iesniegumu "Uzziņas pieprasījums (atkārtots)" (turpmāk – papildu ziņas) un sniedz šādu uzziņu.

Iesniedzēja iesniegumā sniedz šādu faktu aprakstu:

"Likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" 8.panta septītajā punktā noteikts, ka Valsts ieņēmumu dienesta uzdevumos ietilps nodokļu maksātāju konsultēšana nodokļu normatīvo aktu piemērošanas jautājumos, kuri attiecas uz konkrēto nodokļu maksātāju un radušies šā maksātāja ar nodokli apliekamo darījumu rezultātā. Administratīvā procesa likuma 98.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēts, ka privātpersonai ir tiesības saņemt uzziņu par savām tiesībām konkrētajā tiesiskajā situācijā no iestādes, kuras kompetencē ir jautājuma izšķiršana pēc būtības. Tādēļ, lūdzam jūs sniegt uzziņu, atbildot uz konkrētiem jautājumiem pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk - PVN) normu piemērošanā turpmāk aprakstītajā situācijā.

I Faktu apraksts

SIA "I" (turpmāk - Sabiedrība) apsaimnieko Viesnīcas ēku ar būves kadastra apzīmējumu xxx, kura atrodas Rīgā. Viesu izmitināšanas ēkā ir dažādi atsevišķi labiekārtoti apartamenti, kas aprīkoti ar visu nepieciešamo viesu izmitināšanai (virtuve, mēbeles, trauki, gultasveļa un citi sadzīvei nepieciešamie priekšmeti). Katrs apartaments sastāv no vismaz vienas dzīvojamās telpas un palīgtelpām - virtuves un sanitārām telpām. Ēkas pirmajā stāvā ir iekārtota reģistratūra, kas darbojas 24 stundas diennaktī.

Sabiedrības reģistrētais pamatdarbības veids saskaņā ar NACE klasifikatoru ir Izmitināšana viesnīcās un līdzīgās apmešanās vietās (55.10, versija 2.0). Tās

klienti ir juridiskas personas un fiziskas personas (rezidenti un nerezidenti) (turpmāk – Klienti).

- ✓ Apartamentu izmantošanas (turpmāk – ģere) periods var būt dažāds - no vienas dienas līdz vienam gadam vai ilgāk. Ģeres maksa ir noteikta kā maksājums par 24 stundu apartamenta lietošanu vai mēneša maksājums.
- ✓ Ģeres maksā ir ietverti papildus pakalpojumi, kurus Klienti izmanto ar Sabiedrības starpniecību, piemēram, reģistratūra, internets, uzkopšana un televīzija apartamentā.
- ✓ Apartamenta ģeres maksā nav iekļauta maksa par auto stāvvietas izmantošanu un dažādiem citiem papildus pieejamiem pakalpojumiem.
- ✓ Atsevišķos gadījumos Klientiem tiek izrakstīti rēķini par komunālajiem pakalpojumiem, ja ģeres periods ir garāks par vienu mēnesi.

Sabiedrība uzskata, ka pēc ekonomiskā satura un būtības sniedz divus atšķirīgus pakalpojumus:

- ✓ viesnīcas pakalpojumus un
- ✓ dzīvojamo telpu ģeres pakalpojumus iedzīvotājiem, kuriem ģeres līgumu termiņš ir garāks par gadu.

Pievienotās vērtības nodokļa likuma (turpmāk – PVN likums) 42. panta desmitajā daļā noteikts, ka nodokļa samazināto likmi 12% apmērā piemēro izmitināšanas pakalpojumiem tūristu mītnēs, tai skaitā, dzīvokļos vai dzīvojamās mājās, ja ir nodrošināta viesu izmitināšanas pakalpojumu sniegšana Tūrisma likuma izpratnē.

Tūrisma likuma 1. panta pirmās daļas 12. punktā noteikts, ka tūrisms ir personas darbības, kas saistītas ar ceļošanu un uzturēšanos ārpus savas pastāvīgās dzīvesvietas brīvā laika pavadīšanas, lietišķo darījumu kārtošanas vai citā nolūkā ne ilgāk kā vienu gadu. Šīs pašas daļas 13. punktā noteikts, ka tūrists ir fiziskā persona, kura ceļo ārpus savas pastāvīgās dzīvesvietas ne ilgāk kā vienu gadu, uzturas sabiedriskā vai privātā mājvietā ne mazāk kā vienu nakti un apmeklētajā vietā neveic algotu darbu. Savukārt šā panta pirmās daļas 17. punktā noteikts, ka tūristu mītne ir ēka daļa, ēka, ēku grupa vai labiekārtota vieta (teritorija), kurā komersants vai saimnieciskās darbības veicējs nodrošina tūristu diennakts izmitināšanu un apkalpošanu.

No iepriekš aprakstītā Sabiedrība secina, ka apartamentu ģere netiks uzskatīta par tūrisma pakalpojumu, un samazinātā 12% PVN likme nav piemērojama, ja apartaments tiek izmantots:

- a) kā pastāvīgā dzīvesvieta,
- b) ilgāk par 12 mēnešiem,
- c) algota darba veikšanai,
- d) nav ievēroti citi Tūrisma likumā minētie nosacījumi.

Ja pakalpojums ir dzīvojamo telpu ģeres pakalpojums, pakalpojuma sniedzējam ir tiesības piemērot PVN likuma 52. panta pirmās daļas 25. punktā noteikto PVN atbrīvojumu (turpmāk - PVN atbrīvojums). Savukārt gadījumā, ja darījums nav kvalificējams kā dzīvojamo telpu ģere, tam ir piemērojama PVN standarta likme 21% apmērā, neatkarīgi no tā, vai pakalpojumu saņēmējs ir Latvijas rezidents vai nerezidents.

PVN likuma 52. panta pirmās daļas 25. punktā noteikts, ka ar PVN neapliek iedzīvotājiem sniegtos dzīvojamo telpu īres pakalpojumus, izņemot viesu izmitināšanas pakalpojumus viesu izmitināšanas mītnēs — viesnīcās, moteļos, viesu mājās, lauku tūrismam izmantojamās mājās, kempingos, tūristu mītnēs, attiecīgi, PVN atbrīvojums piemērojams pakalpojumiem, kas atbilst Dzīvojamo telpu īres likumā noteiktajam (turpmāk – Īres likums).

Saskaņā ar Īres likuma 4. pantu dzīvojamās telpas īres līguma priekšmets ir dzīvoklis (dzīvojamā māja), kurā ir vismaz viena dzīvojamā telpa, kā arī palīgtelpas - virtuve vai virtuves niša un sanitārtehniskā telpa. Dzīvojamās telpas īres līguma priekšmets var būt arī atsevišķa dzīvojamā telpa, ja dzīvoklī nav palīgtelpu, vai arī dzīvojamā telpa dzīvoklī, ja tā nav caurstaigājama (turpmāk - dzīvojamā telpa). Īres likuma 2. panta trešās daļas 4. punktā noteikts, ka šis likums neattiecas uz dzīvojamo telpu īslaicīgu (sezonālu) lietošanu atpūtas un tūrisma vajadzībām.

Dzīvokļa īpašuma likuma 2. panta pirmā daļa nosaka, ka likuma izpratnē Dzīvokļa īpašums ir dzīvojamā mājā tiesiski nodalīts patstāvīgs nekustamais īpašums. Par dzīvojamo māju šā likuma izpratnē uzskatāma ēka, kas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēta kā dzīvojamā māja.

Papildus tam, Īres likuma 5. panta otrajā daļā noteikts, ka dzīvojamās telpas īrnieks ir fiziskā persona, tātad pakalpojumu nevar uzskatīt par īres pakalpojumu, ja līgums par dzīvojamo telpu izmantošanu ir noslēgts ar juridisko personu, nevis fizisko personu.

No iepriekš izklāstītā Sabiedrība secina, ka PVN piemērošanas vajadzībām apartamenta izmantošanas pakalpojums tiks uzskatīts par dzīvojamo telpu īri, kam piemērojas PVN atbrīvojums, tikai gadījumā, ja:

- a) telpu izmantošanas līgums noslēgts ar fizisko personu,
- b) līguma priekšmets pēc tā izmantošanas mērķa ir dzīvoklis (attiecīgi reģistrētā dzīvojamajā mājā) vai dzīvojamā māja,
- c) tas netiek izmantots īslaicīgai (sezonālai) izmantošanai tūrismam vai atpūtai.

Neatkarīgi no tā, vai tiek izpildīti iepriekš minētie a) un c) nosacījumi, apartamentu izmantošanas pakalpojums (tai skaitā, ja tie tiek izmantoti pastāvīgai dzīvošanai vai pat reģistrēti valsts institūcijās kā fiziskās personas pastāvīgā dzīvesvieta) PVN piemērošanas vajadzībām netiks uzskatīti par dzīvojamo telpu īres pakalpojumiem, kam piemērojas PVN atbrīvojums, jo:

- ✓ nekustamais īpašums nav reģistrēts kā dzīvojamā māja, attiecīgi, apartamenti nav uzskatāmi par dzīvokļiem, un tie nevar būt īres līguma priekšmets,
- ✓ sabiedrības reģistrētais pamatdarbības veids saskaņā ar NACE klasifikatoru ir izmitināšana viesnīcās vai līdzīgas apmešanās vietās, rezultātā PVN piemērošanas vajadzībām īpašums klasificējas kā viesnīca, kam PVN likuma 52. panta pirmās daļas 25. punktā noteiktais PVN atbrīvojums nepiemērojas.

Atbilstoši spēkā esošiem Latvijas Republikas Ministru kabineta 2021.gada 19.oktobra noteikumiem Nr.693 “Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21” dzīvojamai ēkai noteiktais minimāli nepieciešamais griestu augstums ir 2.5 metri. Savukārt atbilstoši Valsts Zemes dienesta ēkas kadastra lietas uzmērīšanas datiem ēkai R ielā 44 minimālais griestu augstus ir tikai 2.45 m. Tādejādi, Sabiedrībai piederošo ēku ar kadastra apzīmējumu xxx, kas atrodas R ielā 44, Rīgā,

faktiski nav iespējams reģistrēt, kā dzīvojamo ēku.

Savukārt Eiropas Savienības Tiesa (EST) ir pieņēmusi prejudiciālu nolēmumu lietā C-733/22 par pievienotās vērtības nodokļa (PVN) samazinātās likmes piemērošanu viesnīcām un līdzīgām naktsmītnēm, secinot, ka viesu izmitināšanas pakalpojumiem PVN jāpiemēro pēc darījuma būtības, nevis atkarībā no sertifikāta esamības. Ņemot vērā, ka SIA "I" piedāvātie apartamenti un noslēgtie ilgtermiņa līgumi par šo apartamentu ir ar fiziskām personām pēc būtības atbilst Dzīvojamās telpas īres līguma nosacījumiem, tad saskaņā ar EST nolēmumu šāda veida līgumi būtu atzīstami par Dzīvojamās telpas īres līgumiem, neskatoties uz to, ka dzīvojamās telpas neatbilst dzīvojamai ēkai noteiktā minimāli nepieciešamā griestu augstumam - 2.5 metri.

II No faktiem izrietošs jautājums

Vai aprakstītajā situācijā, kad reģistrētā viesnīcas ēkā apartaments tiek izīrēts iedzīvotājam dzīvošanai ilgāk par vienu gadu, bet likumisku ierobežojumu dēļ nekustamā īpašuma objektu ar kadastra apzīmējumu xxx, kas atrodas R ielā 44, Rīgā, faktiski nav iespējams reģistrēt, kā dzīvojamo ēku, īres maksai ir piemērojams PVN likuma 52. panta pirmās daļas 25. punktā noteiktais atbrīvojums?

III Paskaidrojums, kādēļ šāda uzziņa ir nepieciešama

Šāda uzziņa Sabiedrībai ir nepieciešama, lai tā zinātu par savām tiesībām, un, lai ņemot vērā netipisko ēkas veida reģistrācijas statusa situāciju, pareizi piemērotu PVN.

IV Juridiskie apsvērumi

Nedz Īres likumā, nedz nodokļu normatīvajos aktos Sabiedrībai neizdodas atrast, kāds PVN režīms (PVN likme 21% vai atbrīvojums) piemērojams situācijā, kad apartaments tiek izīrēts iedzīvotājam dzīvošanai ilgāk par vienu gadu, bet likumisku ierobežojumu dēļ nekustamo īpašumu nav iespējams reģistrēt, kā dzīvojamo ēku. Savukārt tieši piemērot ECT judikatūru Sabiedrība nevar. Tādējādi, lai Sabiedrība zinātu par savām tiesībām, ir nepieciešams saņemt uzziņu no Valsts ieņēmumu dienesta.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Administratīvā procesa likuma 98. pantu, Sabiedrība lūdz sniegt uzziņu un atbildēt uz uzziņas pieprasījumā ietverto jautājumu.

Iesnieguma pielikumā pievienota sertificēta būvinženiera atbilde uz Sabiedrības jautājumu uz 1 lpp.” (VID piezīme – minētais dokuments iesniegumam nav pievienots).

Izvērtējot iesniegumā sniegto informāciju, VID secināja, ka tā nav pietiekama konkrētās iesniedzējas tiesiskās situācijas izvērtēšanai un uzziņas sniegšanai.

Lai iesniedzējas iesniegumā norādītā konkrētā tiesiskā situācija būtu pilnībā izprotama un VID pēc konkrētās tiesiskās situācijas izvērtēšanas varētu sniegt iesniedzējai uzziņu, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 99.panta pirmo daļu, kurā noteikts, ka, sagatavojot uzziņu, ja nepieciešams, iestāde var prasīt no iesniedzēja papildu ziņas, VID 2024.gada 20.novembra vēstulē Nr.30.1/8.6.1/76176 “Par papildu ziņu pieprasīšanu”, lūdza iesniegt šādu papildu informāciju:

1) iesniegt līguma par apartamenta izīrēšanu konkrētajam iedzīvotājam dzīvošanai ilgāk par vienu gadu kopiju;

2) sniegt jebkuru citu būtisku informāciju, kas attiecas uz iesniegumā

aprakstīto konkrēto tiesisko situāciju.

Iesniedzēja, atbildot uz VID 2024.gada 20.novembra vēstulē Nr.30.1/8.6.1/76176 "Par papildu ziņu pieprasīšanu" uzdotajiem jautājumiem, papildu ziņās sniedza šādu informāciju:

"SIA "I", pamatojoties uz Likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" 8.panta septīto punktu, 27.10.2024. vērsās Valsts ieņēmumu dienestā ar pieprasījumu par konsultācijas saņemšanu PVN likmes piemērošanai darījumos ar nekustamā īpašuma (viesnīcas numuru - apartamentu) izīrēšanu.

20.11.2024. SIA "I" saņēma vēstuli "Par papildus ziņu pieprasīšanu" Nr.30.1/8.6.1/76176, kurā SIA "I" ieskatā ir veikta nekorekta atsauce uz Administratīvā procesa likumu, jo šis likums attiecas uz valsts un privātpersonu tiesisko attiecību noregulēšanu, un kurā VID konsultācijas sniegšanai lūdza iesniegt papildus informāciju, un tieši:

- Līguma par apartamenta izīrēšanu konkrētajam iedzīvotājam dzīvošanai ilgāk par vienu gadu kopija;

- Sniegt jebkuru citu būtisku informāciju, kas attiecas uz iesniegumā aprakstīto konkrēto tiesisko situāciju.

1) Pamatojoties uz VID lūgumu, pievienojam īres līguma paraugu.

2) Papildus vēlamies paskaidrot, ka ņemot vērā tūristu plūsmas samazinājumu Rīgā, kas ir izraisījis ievērojamu viesnīcas apartamentu neaizpildi, SIA "I" vēlas restrukturizēt savu saimniecisko darbību, un piedāvāt viesnīcas apartamentus ilgtermiņa īrei, tāpēc SIA "I" ir svarīgi saņemt no VID atbildi, lai varētu pareizi piemērot PVN likmi noslēdzamajiem darījumiem atbilstoši Latvijas likumdošanai un vispārējai praksei.

Kā jau savā iepriekšējā vēstulē minējām Eiropas Savienības Tiesa ir pieņēmusi prejudiciālu nolēmumu lietā C-733/22 par pievienotās vērtības nodokļa (PVN) samazinātās likmes piemērošanu viesnīcām un līdzīgām naktsmītnēm, secinot, ka viesu izmitināšanas pakalpojumiem PVN jāpiemēro pēc darījuma būtības, nevis atkarībā no sertifikāta esamības. Ņemot vērā, ka SIA "I" piedāvātie apartamenti un noslēgtie ilgtermiņa līgumi par šo apartamentu ir ar fiziskām personām pēc būtības atbilst Dzīvojamās telpas īres līguma nosacījumiem, tad saskaņā ar EST nolēmumu šāda veida līgumi būtu atzīstami par Dzīvojamās telpas īres līgumiem, un attiecīgi piemērojamā PVN likme īres maksai ir 0%.

Viesnīcas ēka R ielā 44, Rīgā, 1965.gadā tika uzbūvēta kā studentu dienesta viesnīca (pievienojam informatīvo izdruku no Kadastra informācijas sistēmas teksta datiem).

Rīgā, tajā laika periodā tika izbūvētas vairākas studentu viesnīcas, piemēram, 1964.gadā B ielā 33, Rīga, 1967.gadā K ielā 1 k-1, Rīga. Ēkas B ielā 33, Rīga, un K ielā 1 k-1, Rīga, tika pārveidotas par daudzdzīvokļu mājām, un šo dzīvokļu īpašnieki var izīrēt savu īpašumu trešajām personām, īres līgumiem piemērojot 0% PVN likmi (pievienojam informatīvo izdruku no Kadastra informācijas sistēmas teksta datiem). Kā jau iepriekš norādījām savā sākotnējā vēstulē, atbilstoši spēkā esošiem Latvijas Republikas Ministru kabineta 2021.gada 19.oktobra noteikumiem Nr.693 "Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21" dzīvojamai ēkai noteiktais minimāli nepieciešamais griestu augstums ir 2.5 metri. Savukārt atbilstoši Valsts Zemes

dienesta ēkas kadastra lietas uzmērīšanas datiem ēkai R ielā 44 minimālais griestu augstus ir tikai 2.45 m. Tādējādi, ēku ar kadastra apzīmējumu xxx, kas atrodas R ielā 44, Rīgā, faktiski nav iespējams reģistrēt, kā dzīvojamo ēku. Bet identisko ēku B ielā 33, un K ielā 1 k-1, Rīgā, īpašnieki, kur arī griestu augstums ir 2.45 metri, pierēģistrēja šīs ēkas kā dzīvojamās mājas līdz stājās spēkā jaunie būvnormatīvi. Respektīvi, uz doto brīdi ir izveidojusies situācija, kad identiskas būves B ielā 33, un K ielā 1 k-1, Rīga, ir reģistrētas kā dzīvojamās ēkas, bet identiska būve R ielā 44, Rīga, par šādu dzīvojamo ēku vairs nevar tikt atzīta, un tādējādi ēku B ielā 33, un K ielā 1 k-1, Rīga, īpašnieki ir nostādīti izdevīgākā situācijā, jo var savus īpašumus izīrēt piemērojot šiem darījumiem 0% PVN likmi. SIA "I" uzskata, ka šāda konkurences kroplošana starp vienādiem tirgus dalībniekiem vienādā konkrētā ģeogrāfiskajā tirgū nav pieļaujama.

Tāpēc SIA "I", pamatojoties uz Eiropas Savienības Tiesa pieņemto prejudiciālo nolēmumu lietā C-733/22 par pievienotās vērtības nodokļa (PVN) samazinātās likmes piemērošanu viesnīcām un līdzīgām naktsmītnēm, secinot, ka viesu izmitināšanas pakalpojumiem PVN jāpiemēro pēc darījuma būtības, un Konkurences likumā noteikto principu par brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci visās tautsaimniecības nozarēs sabiedrības interesēs, uzskata, ka ir tiesīga piemērot 0% PVN likmi noslēgtajiem darījumiem par ilgtermiņa apartamentu īri, saskaņā ar pievienoto īres standarta līgumu.

Lūdzam sniegt VID atbildi vai SIA "I" pareizi traktē PVN likmes piemērošanu viesnīcas apartamentu ilgtermiņa izīrēšanā.

Pielikumā:

- 1) Ilgtermiņa īres standarta līgums uz 2 lapām;
- 2) Informatīvās izdrukas no informācijas sistēmas teksta datiem uz 3 lapām."

VID, izvērtējot iesniedzējas iesniegumā un papildu ziņās sniegto faktu aprakstu un no minētajiem faktiem izrietošus konkrētus jautājumus, atbildes uz kuriem ir atkarīgas no to juridiska vērtējuma, sniedz šādu uzziņu uz papildu ziņās precizēto iesnieguma jautājumu.

Pievienotās vērtības nodokļa likuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka ar nodokli apliekamie darījumi ir šādi saimnieciskās darbības ietvaros iekšzemē veikti darījumi:

- 1) preču piegāde (tai skaitā preču piegāde Eiropas Savienības teritorijā un preču eksports) par atlīdzību;
- 2) pakalpojumu sniegšana par atlīdzību;
- 3) preču iegāde Eiropas Savienības teritorijā par atlīdzību.

Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 1.panta 14.punkta "a" apakšpunktu pakalpojumu sniegšana ir darījums, kas nav preču piegāde; par pakalpojumu sniegšanu uzskata arī nemateriālā īpašuma (nemateriālo vērtību un tiesību) pārdošanu (nodošanu).

Atbilstoši Pievienotās vērtības nodokļa likuma 41.panta pirmās daļas 1.punktam ar nodokli apliekamiem darījumiem piemēro nodokļa standartlikmi 21 procenta apmērā, ja šajā likumā nav noteikts citādi. Savukārt minētās daļas 3.punkts nosaka, ka ar nodokli apliekamiem darījumiem piemēro nodokļa likmi 0 procentu

apmērā saskaņā ar šā likuma 43., 43.¹, 44., 45., 46., 47., 48., 49. un 50.pantu.

Pievienotās vērtības nodokļa likuma 43., 43.¹, 44., 45., 46., 47., 48., 49. un 50.pants nenosaka pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) piemērošanu īres pakalpojumiem.

Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 52.panta pirmās daļas 25.punkta “a” apakšpunktu ar nodokli neapliek iedzīvotājiem sniegto dzīvojamo telpu īri, (izņemot viesu izmitināšanas pakalpojumus viesu izmitināšanas mītnēs — viesnīcās, moteļos, viesu mājās, lauku tūrismam izmantojamās mājās, kempingos, tūristu mītnēs).

Dzīvojamo telpu īres likuma 2.panta otrā daļa noteic, ka dzīvojamo telpu īres tiesiskajām attiecībām, ciktāl tās neregulē šis likums, piemērojams Civillikums un citi normatīvie akti.

Atbilstoši Dzīvojamo telpu īres likuma 2.panta trešajā daļā noteiktajam šis likums neattiecas uz:

1) publiskai personai vai tās kapitālsabiedrībai piederošu nedzīvojamās ēkās esošu dzīvojamo telpu lietošanu;

2) dienesta viesnīcās esošu dzīvojamo telpu un dienesta dzīvojamo telpu lietošanu, izņemot valstij piederošu dienesta dzīvojamo telpu lietošanu;

3) valstij piederošām dienesta dzīvojamām telpām, kas tiek nodotas lietošanā profesionālā militārā dienesta karavīriem vai Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi;

4) dzīvojamo telpu īslaicīgu (sezonālu) lietošanu atpūtas un tūrisma vajadzībām.

Dzīvojamo telpu īres likuma 4.pants noteic, ka dzīvojamās telpas īres līguma priekšmets ir dzīvoklis (dzīvojamā māja), kurā ir vismaz viena dzīvojamā telpa, kā arī palīgtelpas — virtuve vai virtuves niša un sanitārtehniskā telpa. Dzīvojamās telpas īres līguma priekšmets var būt arī atsevišķa dzīvojamā telpa, ja dzīvoklī nav palīgtelpu, vai arī dzīvojamā telpa dzīvoklī, ja tā nav caurstaigājama (turpmāk — dzīvojamā telpa).

Saskaņā ar Civillikuma 2112.pantu noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķiruma līgums - īre.

Atbilstoši Ministru kabineta 2018.gada 12.jūnija noteikumu Nr.326 “Būvju klasifikācija” pielikumam būves ar kodu 11 ir dzīvojamās mājas, bet ar kodu 121 – viesnīcas.

Tādējādi ēkā, kas pēc būvju klasifikācijas ir viesnīca, var sniegt īres pakalpojumus, taču tādā gadījumā tā būs īre atbilstoši Civillikuma 2112.panta normai, kas reglamentē īri, nevis Dzīvojamo telpu īres likumam, ņemot vērā Dzīvojamo telpu īres likuma 2.panta trešās daļas 4.punktā un 4.pantā noteikto.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz papildu ziņās iesniegto līgumu X, secināms, ka minētais līgums noslēgts 2024.gadā un ir spēkā līdz 2026.gada 1.janvārim, t.i., spēkā ir ilgāk par vienu gadu. Tādējādi sniegtajam īres pakalpojumam saskaņā ar šo līgumu iesniedzējai jāpiemēro PVN standartlikme 21 procenta apmērā atbilstoši Civillikuma 2112.pantam.

Vienlaicīgi informējam, ka uzziņa tiek sniegta, pamatojoties uz iesniegumā un papildu ziņās norādīto. Tādējādi, ja nodokļu administrēšanas pasākumu laikā tiks konstatēts, ka noslēgto darījumu ekonomiskā būtība neatbilst iesniegumā un papildu ziņās norādītajai tiesiskajai situācijai, tad iesniedzēja nevarēs baudīt sniegtās uzziņas tiesiskās sekas.

Sniedzot uzziņu izmantotas šādas tiesību normas: Pievienotās vērtības nodokļa likuma 1.panta 14.punkta “a” apakšpunkts, 5.panta pirmā daļa, 41.panta pirmās daļas 1. un 3.punkts, 52.panta pirmās daļas 25.punkta “a” apakšpunkts, Dzīvojamo telpu īres likuma 2.panta otrā, trešā daļa, 4.pants, Civillikuma 2112.pants, Ministru kabineta 2018.gada 12.jūnija noteikumu Nr.326 “Būvju klasifikācija” pielikums.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 101.panta ceturtajai daļai uzziņu var apstrīdēt augstākā iestādē. Ja augstākas iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets, tad uzziņa nav apstrīdama. Tā nav pārsūdzama tiesā. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta otro daļu augstāka iestāde ir tiesību subjekts, tā struktūrvienība vai amatpersona, kas hierarhiskā kārtībā var dot rīkojumu iestādei vai atcelt tās lēmumu. Ņemot vērā to, ka Valsts ieņēmumu dienestam attiecībā uz uzziņu apstrīdēšanu nav augstākas iestādes, šī uzziņa nav apstrīdama un pārsūdzama.

Ģenerāldirektora p. i.

R. Zukuls