

Valsts ieņēmumu dienesta uzraugāmo Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjektu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risku novērtējums

VID uzraudzībā esošo NILLTPFN likuma subjektu NILL risks

Subjektu grupa	2018.gadā			2019.gadā		
	Draudi	Ievainojamība	NILL Risks	Draudi	Ievainojamība	NILL Risks
Neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji	VA	VA/A	VA/A	V	VA	VA

*V-vidējs; VA – vidēji augsts; VA/A – vidēji augsts, augsts

Neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji

Uz 2018.gada 31.decembri Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) uzraudzībā bija 3 039 neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji. Laika posmā no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.decembrim VID reģistrējās 161 neatkarīgs juridisko pakalpojumu sniedzējs. Savukārt uz 2019.gada 31.decembri VID uzraudzībā bija 2 753 neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji. Tādējādi gada laikā kopējais VID reģistrēto neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju skaits ir samazinājies par 286 subjektiem jeb 9%.

Neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji kļūst par Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas (turpmāk – NILLTPFN) likuma subjektu, kad tie, darbojoties savu klientu vārdā un labā, sniedz palīdzību darījumu plānošanā vai veikšanā, piedalās tajos vai veic citas ar darījumiem saistītas profesionālas darbības sava klienta labā attiecībā uz:

- nekustamā īpašuma, komercsabiedrības kapitāla daļu pirkšanu vai pārdošanu;
- klienta naudas, finanšu instrumentu un citu līdzekļu pārvaldīšanu;
- visu veidu kontu atvēršanu vai pārvaldīšanu kredītiestādēs vai finanšu iestādēs;
- juridisko personu vai juridisku veidojumu dibināšanu, vadību vai darbības nodrošināšanu, kā arī attiecībā uz juridiskās personas vai juridiska veidojuma dibināšanai, vadīšanai vai pārvaldīšanai nepieciešamo ieguldījumu veikšanu.

Neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji klientiem bieži vien piedāvā plašu pakalpojumu klāstu. Bieži vien juridiskie pakalpojumi var tikt izmantoti gan atsevišķi, slēdzot līgumu par juridisko apkalpošanu, gan arī kopā ar grāmatvedības un nodokļu konsultāciju pakalpojumiem.

Nemot vērā, ka juridisko pakalpojumu sniedzēji bieži vien sniedz arī grāmatvedības ārpakalpojumus un nodokļu konsultācijas, minētie pakalpojumu sniedzēji var būt gan Latvijas grāmatvežu asociācijas biedri, gan Latvijas Nodokļu konsultantu asociācijas

biedri, kur pastāv ētikas kodeksi, kas ir saistoši tās biedriem. Taču daļība asociācijās ir brīvprātīga un ētikas kodekss nav saistošs visiem profesijas pārstāvjiem. Turklāt vienīgais sods, kas var būt piemērots par ētikas normu neievērošanu ir izslēgšana no asociācijas/biedrības, kas nav pietiekami efektīvs līdzeklis ētikas normu ievērošanas sekmēšanai.

Jāuzsver, ka sniedzot juridiskos pakalpojumus, bieži vien netiek nodalīti atsevišķi pakalpojumi, kas noteikti NILLTPFN likumā. Pārsvārā par sniegto pakalpojumu tiek izrakstīts rēķins, kurā norādīts – “Juridiskie pakalpojumi”, līdz ar to ir grūti noskaidrot, kādi tieši pakalpojumi ir sniegti.

Neatkarīgus juridiskos pakalpojumus var sniegt jebkurš komersants, kurš ir reģistrējies Uzņēmumu reģistrā vai VID nodokļu maksātāju reģistrā kā saimnieciskās darbības veicējs. Lai sniegtu juridiskos pakalpojumus ir nepieciešama juridiskā izglītība, taču praksē ir pierādījies, ka juridiskos pakalpojumus sniedz komercsabiedrības, kurās darbinieki nav ieguvuši juridisko izglītību. Ņemot vērā, ka nav ieviesti kritēriji saimnieciskās darbības uzsākšanai, kā arī nav ieviesta licencēšana, konkrētajā sektorā ir grūti noteikt objektīvu profesionālās kvalifikācijas atbilstības sliekšni.

Neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji atkarībā no sniegtā pakalpojuma var tikt izmantoti, lai:

- slēptu vai maskētu patieso labuma guvēju (turpmāk – PLG);
- izvairītos no nodokļu nomaksas;
- radītu leģitimitātes aizsegu kriminālām darbībām;
- izmantojot sarežģītas korporatīvas īpašumtiesību struktūras, attālinātu noziedzīgi iegūtos līdzekļus no to izcelsmes vietas un īpašnieka;
- izvairītos no īpašuma identifikācijas un konfiskācijas;
- apgrūtinātu tiesībsargājošo iestāžu izmeklēšanas darbības.

Kopumā jāsecina, ka ņemot vērā šīs nozares profesionāļu padziļinātās zināšanas normatīvajos aktos un ekonomikā, pastāv risks, ka konsultācijas tiek izmantotas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā (turpmāk – NILL), tai skaitā neapzināti, kā arī, lai izvairītos no nodokļu nomaksas.

No 2019.gadā veiktās subjektu aptaujas rezultātiem var secināt, ka lielākā daļa jeb 48,04% neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji gadā apkalpo līdz 5 klientiem, savukārt otrs lielākais īpatsvars 31,37% apkalpo līdz 30 klientiem gadā. 84% subjektu klienti ir reģistrēti Latvijā vai Eiropas Ekonomiskajā zonā (turpmāk – EEZ), savukārt 11,76% apkalpo klientus, kuri reģistrēti ārpus Eiropas Ekonomiskās zonas, 4,24% aptaujāto nesniedza atbildes par klientu skaitu un to reģistrācijas jurisdikciju.

Attiecībā uz neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju apgrozījumu, 2018.gadā 76% gada apgrozījums nepārsniedz 150 000 EUR, savukārt 7,8% gada apgrozījums pārsniedz 150 000 EUR, taču nav lielāks par 2 000 000 EUR. No 102 subjektiem, kuri iesniedza informāciju par apgrozījumu, tikai divi subjekti ir norādījuši, ka to apgrozījums no juridisko pakalpojumu sniegšanas pārsniedz 2 000 000 EUR. Tādējādi var secināt, ka nozarē strādājošo subjektu apgrozījuma ietekme uz ne-finanšu sektoru ir zema. Neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji pēc skaita ir otrs lielākais ne-finanšu sektors pēc

grāmatvedības ārpakalpojumu sniedzējiem, līdz ar to nozarē ir augsta konkurence, kas nodrošina atbilstošu tirgus cenu pakalpojumiem un sniegto pakalpojumu kvalitāti.

Neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji aptaujas anketā par klientu neto apgrozījumu 2018. gadā nav snieguši atbildes, jo sniedzot juridiskos pakalpojumus pakalpojumu sniedzējam visbiežāk nav informācijas par klienta gada apgrozījumu un sniegto konsultāciju kontekstā tā ir reti nepieciešama.

2020.gadā sektorālo risku novērtēšanas ietvaros tika veikta līdz šim apjomīgākā subjektu anketēšana, kopumā aptaujājot gandrīz 4 000 subjektu, tai skaitā arī neatkarīgus juridisko pakalpojumu sniedzējus. Aptaujā par likuma subjekta darbību, klienta profilu un naudas plūsmu u.c. jautājumiem 2020.gadā ir piedalījušies 12% no visiem VID reģistrētajiem neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzējiem.

Subjektiem tika uzdoti dažādi jautājumi, kas kopsakarā ar citiem statistikas datiem liecina par neatkarīgu juridisko pakalpojumu sektora ievainojamību. Attiecība uz uzraudzības pasākumiem laika periodā no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.decembrim tika veiktas 82 klātienes pārbaudes, t.sk. 1 klātienes pārbaude tika veikta apvienoti ar VID Nodokļu kontroles pārvaldi. Tāpat šajā periodā tika veiktas 78 neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju neklātienes pārbaudes. Ņemot vērā, ka 2019.gadā tika būtiski palielināta VID Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes kapacitāte, 2019.gadā tika veiktas 204 klātienes pārbaudes jeb par 149% vairāk. Vienlaikus konstatēto pārkāpumu skaits ir audzis krietni straujāk kā pārbažu skaits. Vidējais soda naudas apmērs veido 1601 *euro*. Neskatoties uz piemēroto sankciju skaitu, lielākā daļa neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju uzraudzības un kontroles pasākumus vērtē pozitīvi. Līdzīgi tiek vērtēti arī VID organizētie informatīvie un izglītojošie pasākumi. Piemēroto sankciju apmēru kā atbilstošu vērtē tikai 29%, savukārt 37% neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju uzskata, ka būtu jāpiemēro vienīgi princips – “Konsultē vispirms”. Vienlaikus neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzējiem tika prasīts novērtēt arī krimināltiesisko sankciju samērīgumu un atbilstību, kur salīdzinoši daudz lielāks neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju skaits sankcijas vērtēja kā samērīgas, kamēr krietni mazāka respondentu daļa tās vērtēja kā pārlietu smagas.

Kontekstā ar profesionālās kvalifikācijas prasībām un ieejas standartiem nozarē neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzējiem bija jāvērtē savas zināšanas un tiem izvirzītās prasības. Absolūts vairākums jeb 77% tiem izvirzītās profesionālās kvalifikācijas prasības novērtēja kā atbilstošas. Līdzīgi arī lielākā daļa neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju pozitīvi vērtēja savu un citu nozares pārstāvju ētiskumu. Attiecībā uz disciplināro sankciju piemērošanu saviem darbiniekiem par iekšējās kontroles sistēmas (turpmāk – IKS) vai NILLTPFN likuma prasību nepildīšanu, tikai 4% neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju bija piemērojuši šādas sankcijas, kamēr 15% vispār neparedzēja šādu atbildību pastiprinošu mehānismu. Lielākajai daļai jeb 81% neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju par NILLTPFN jomu atbildīga ir ne tikai augstākā vadība, bet arī darbinieki, savukārt tikai 12% neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju nodrošina apmācības visiem par NILLTPFN jomu atbildīgajiem darbiniekiem, kas ir salīdzinoši zems rādītājs un liecina par iespējams neproporcionālu zināšanu līmeni starp dažādiem subjekta darbiniekiem. Starp neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzējiem joprojām izplatītākā ir

pašmācība, tomēr neatkarīgi juridisko pakalpojumu sniedzēji salīdzinoši aktīvi izmanto arī nozaru seminārus un konferences, kas liecina par augstu NILLTPFN jomas aktualitāti starp nozares profesionāļiem. Vienlaikus par salīdzinoši augstāku profesionālo kvalifikāciju neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju sektorā liecina fakts, ka 66% subjektu IKS izstrādāja patstāvīgi. Attiecībā uz savu zināšanu pašnovērtējumu, tikai 3% neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju savas augstākās vadības un savu darbinieku zināšanas vērtē kā neatbilstošas.

Pozitīvi vērtējams fakts, ka lielākā daļa neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju patstāvīgi izstrādāja savu IKS, tomēr to negatīvi ietekmē tas, ka tikai 8% neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju IKS izvērtēšanu uztic neatkarīgām trešajām pusēm. Negatīvi ir vērtējams arī fakts, ka Finanšu izlūkošanas dienestā (turpmāk – FID) ir saņemts tikai viens ziņojums no FID ziņošanas sistēmā reģistrētiem neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzējiem, savukārt VID sniegto ziņojumu par aizdomīgiem darījumiem nodokļu jomā skaits joprojām neatspoguļo prezumēto sektora riska ekspozīciju un paaugstina ievainojamību. Attiecībā uz aizdomīgu darījumu pazīmēm, var secināt, ka neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzējiem nepieciešama papildu informācija par klienta saimnieciskās darbības riska lomu aizdomīgu darījumu identificēšanā.

Ņemot vērā, ka pēdējo gadu laikā Uzņēmumu reģistrs ir būtiski pilnveidojis patieso labuma guvēju (turpmāk – PLG) informācijas uzkrāšanas un identifikācijas iespējas, pozitīvi vērtējams 78% neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju viedoklis, ka PLG informācija ir pieejama nepieciešamajā apmērā. Kopumā klienta izpētes informāciju kā pieejamu vērtē 71% neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju, kas liecina par vidusmēra neatkarīga juridisko pakalpojumu sniedzēja spēju iegūt visu nepieciešamo informāciju un pazemina kopējo sektora ievainojamību. Savukārt par ievainojamību paaugstinošu faktoru var tikt uzskatīts salīdzinoši augstais neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju īpatsvars (26%), kas atsevišķus pakalpojumus sniedz neklātienē.

Attiecībā uz vispārīgiem risku paaugstinošiem faktoriem, jāatzīmē, ka 13% neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju apkalpo augsta riska klientus. Savukārt 25% neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju ir klienti no EEZ, 7% ir klienti no Neatkarīgo Valstu Sadraudzības un 2% ir klienti no citām jurisdikcijām. Ņemot vērā, ka šie rādītāji ir krietni virs vidējiem sektoru rādītājiem, neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzējiem ir jāpievērš papildu uzmanība augsta riska klientiem un klientiem no citām jurisdikcijām. Savukārt augstais neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju īpatsvars, kuri ir norādījuši, ka tiem nav zema riska klientu, liecina par iespējamiem trūkumiem klienta riska novērtēšanā vai arī par pārlieku augstu sākotnējo klientu riska ekspozīciju.

2018.gadā sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem tika piemērotas 18 subjektiem, kuri ir reģistrējušies kā neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēji:

- 3 lēmumi par darbības apturēšanu, piemērojot liegumu izmaiņu reģistrācijai komercreģistrā komercsabiedrības reorganizācijai un dalībnieku maiņai;
- 6 lēmumi par soda naudu 4 960 *euro* apmērā.

2019.gadā sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem tika piemērotas 242 subjektiem, kuri ir reģistrējušies kā neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēji:

- 11 lēmumi par darbības apturēšanu, piemērojot liegumu izmaiņu reģistrācijai komercreģistrā komercsabiedrības reorganizācijai un dalībnieku maiņai;
- 54 lēmumi par soda naudas piemērošanu 86 500 *euro* apmērā.

Konstatētie pārkāpumi, par kuriem tika piemērotas sankcijas:

- nav veikts un dokumentēts savas darbības riska novērtējums;
- nepilnības klientu identifikācijā;
- informācijas nesniegšana uzraudzības un kontroles institūcijai;
- riska novērtējuma aktualizēšanas un IKS uzlabošanas neveikšana;
- darbinieku apmācību neveikšana;
- par neziņošanu par aizdomīgiem darījumiem;
- par nepilnīgu klientu izpēti;
- par atbildīgās personas neiecelšanu;
- par nepilnībām IKS.

Galvenie ievainojamības faktori neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju sektorā NIILTPFN jomā ir:

- liels paaugstināta riska klientu īpatsvars;
- augsts klientus nerezidentus apkalpojošo subjektu īpatsvars;
- izplatīta neklātienas pakalpojumu sniegšana;
- augsts konstatēto pārkāpumu īpatsvars attiecībā pret klātienes pārbaudēm (26%);
- nespēja identificēt aizdomīgus darījumus un iesniegt ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem;
- trūkumi izpratnē par aizdomīgu darījumu pazīmēm;
- praktiski nepastāv darbības uzsākšanas kontrole.

Nemot vērā, ka no juridisko pakalpojumu sniedzējiem tiek saņemts niecīgs skaits aizdomīgu darījumu ziņojumu nodokļu jomā un praktiski netiek saņemti ziņojumi par aizdomīgiem darījumiem, pastāv augsts risks, ka atsevišķi nozares pārstāvji apzināti izvēlas neziņot un var būt iesaistīti NILL plānošanā vai atbalstīšanā. Tai skaitā palīdzot veidot sarežģītas juridisko personu struktūras, strukturējot darījumus, slēpjot PLG, sagatavojot fiktīvus dokumentus un sniedzot konsultācijas par NILL.

Neatkarīgu juridisko pakalpojumu sniedzēju sektora statistiskie rādītāji un aptaujas rezultāti

Subjektu skaits					
2018		2019		Starpība	
3 039		2 753		-286 (9%)	
VID veikto uzraudzības un kontroles pasākumu vērtējums					
Labi	Lielākoties labi	Vidēji	Lielākoties slikti	Slikti	
52%	33%	14%	0,29%	0,59%	
VID veikto informatīvo un izglītojošo pasākumu vērtējums					
Labi	Lielākoties labi	Vidēji	Lielākoties slikti	Slikti	
51%	31%	16%	1%	0,88%	
Uzraudzības pasākumu skaits					Klātienes pārbažu pieaugums 2019.gadā
2018		2019			
Klātienes pārbaudes	Neklātienes pārbaudes	Klātienes pārbaudes	Neklātienes pārbaudes		
82	78	204	0	+122 (149%)	
VID piemērotās sankcijas par NILLTPFN likuma prasību pārkāpumiem					
2018.gadā			2019.gadā		
Soda nauda (gadījumu skaits)	Soda nauda (apmērs EUR)	Lēmums par darbības apturēšanu	Soda nauda (gadījumu skaits)	Soda nauda (apmērs EUR)	Lēmums par darbības apturēšanu
6	4 960	3	54	86 500	11
Krimināltiesiskās sankcijas un to piemērošana					
Sankcijas ir atbilstošas	Sankcijas ir pārāk smagas	Sankcijas ir pārāk vieglas	Sankcijas tiek piemērotas efektīvi	Sankcijas netiek piemērotas efektīvi	Sankcijas būtu jāpiemēro efektīvāk
81%	16%	4%	79%	7%	14%
VID piemērotās sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem					
Sankcijas ir samērīgas	Sankcijām jābūt smagākām	Sankcijām jābūt vieglākām	Jāpiemēro tikai "Konsultē vispirms" princips	Nav informācijas par VID piemērotajām sankcijām	Pārāk maz informācijas par VID piemērotajām sankcijām
40%	-	9%	25%	9%	17%
Subjektiem izvirzītās profesionālās kvalifikācijas un nesodāmības prasības					
Atbilstošas	Nepietiekamas	Pārlietu augstas	Nepieciešams pastiprināt un ieviest subjektu licencēšanu/ reģistrēšanu publiskā reģistrā		
77%	2%	18%	3%		
Subjektu ētikas pašnovērtējums					
Visi subjekti rīkojas ētiski un ir godīgi	Lielākoties visi subjekti rīkojas ētiski un ir godīgi	Liela daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi	Tikai daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi	Mazākā daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi	Lielākoties visi subjekti nerīkojas ētiski un nav godīgi
28%	40%	28%	4%	-	-
Par IKS vai NILLTPFN likuma prasību nepildīšanu ir piemērotas disciplināras sankcijas darbiniekiem vai atbildīgajām personām					
Jā		Nē		Šāda atbildība nav paredzēta	
4%		81%		15%	

Ar NILLTPFN jomu saistītās personas					
Augstākā vadība	Tajā skaitā, par NILLTPFN jomu atbildīgie darbinieki	Tajā skaitā, citas personas, kas saistītas ar NILLTPFN jomu, piemēram, ar klientu apkalpošanu vai pakalpojumu sniegšanu			Personas visos iepriekš minētajos līmeņos, tajā skaitā augstākā vadība
65%	36%	24%			81%
NILLTPFN apmācīto personu loks					
Apmācības tiek veiktas pašmācības ceļā	Tikai atbildīgās personas iziet apmācības un apmāca pārējos darbiniekus	Atbildīgās amatpersonas un daļa no pārējiem darbiniekiem iziet apmācības pie uzrauga, elektroniski vai par maksu privātajā sektorā		Visi darbinieki iziet apmācības pie uzrauga, elektroniski vai par maksu privātajā sektorā	
53%	22%	13%		12%	
Apmeklēto NILLTPFN apmācību specifika					
Pašmācība	VID organizēti semināri	VID E-apmācības	Privātā sektora maksas apmācības	Nozaru semināri, konferences	Nekādas apmācības
68%	35%	26%	20%	34%	3%
Subjektu augstākās vadības un to darbinieku zināšanu pašnovērtējums					
augstākās vadības zināšanas ir			darbinieku zināšanas ir		
atbilstošas	drīzāk atbilstošas	drīzāk neatbilstošas	atbilstošas	drīzāk atbilstošas	drīzāk neatbilstošas
50%	47%	3%	51%	46%	3%
IKS izstrādāšana					
Izstrādāju patstāvīgi	Iegādājos gatavu un pielāgoju savai saimnieciskajai darbībai		Iegādājos jau pielāgotu savai saimnieciskajai darbībai	Izstrādi nodrošināja nozares asociācija	Ieguvi citā veidā
66%	16%		4%	7%	7%
Iekšējās kontroles sistēmas atbilstības pārbaude, kontrole					
veicu to pats		šādu pakalpojumu man nodrošina sistēmas izstrādātājs		šādu pakalpojumu man nodrošina neatkarīga trešā persona	
88%		4%		8%	
FID saņemto ziņojumu statistika					
Saņemto ziņojumu skaits 2018.gadā		Saņemto ziņojumu skaits 2019.gadā		Iniciatīvas ziņojumi no neregistrētiem lietotājiem 2019.gadā	
neparasti	aizdomīgi	neparasti	aizdomīgi		
0	0	0	1	4	
VID saņemto ziņojumu statistika					
Saņemto ziņojumu skaits				Procentuālais pieaugums	
2018.gadā		2019.gadā			
8		48		500%	
Aizdomīgu darījumu konstatēšana					
Subjekts ir konstatējis aizdomīgus darījumus		Subjekts nav konstatējis aizdomīgus darījumus		Subjektam darījums pirmsšķietami licies aizdomīgs, taču aizdomas neapstiprinājās	
0,88%		92%		7%	
Subjektu izmantoto aizdomīgu darījumu atlases kritēriji					
klienta sniegtajiem pakalpojumiem specifiski risku kritēriji	vispārēji riska kritēriji	darījums tiek vērtēts pēc apmēra	darījums tiek vērtēts saistībā ar jurisdikciju	darījuma puses raksturojošās riska pazīmes	
18%	65%	36%	37%	52%	

PLG informācijas pieejamība							
ir pieejama		nav pieejama			plašāka kā nepieciešams		
78%		21%			1%		
Neklātienes klienta identifikācijas risinājumu izmantošana							
Tiek izmantoti neklātienes risinājumi		Netiek izmantoti neklātienes risinājumi		Klienta identifikācijas dati tiek atjaunoti neklātienē		Atsevišķi pakalpojumi var tikt sniegti neklātienē	
22%		47%		6%		26%	
Klienta izpētes informācijas pieejamība							
ir pieejama		nav pieejama			plašāka kā nepieciešams		
71%		27%			2%		
Augsta riska klientu bāze							
Respondentu skaits (īpatsvars pret kopējo subjektu skaitu)		Subjektī ar augsta riska klientiem		Subjektī, kas pieņem skaidras naudas maksājumus		Subjektī ar klientiem PNP	
12%		13%		12%		1%	
Gada apgrozījums EUR							
< 10000	10000 - 20000	20000 - 40000	40000 - 80000	80000 - 160000	160000 - 500000	500000 - 1000000	> 1 000 000
49,7%	18,2%	15%	8,4%	4%	4%	0,7%	-
Klientu bāze (jurisdikcijas griezumā)							
Fiziskās personas rezidenti	Fiziskās personas EEZ rezidenti	Fiziskās personas no NVS	Latvijā reģistrētas juridiskās personas	EEZ reģistrētas juridiskās personas	NVS reģistrētas juridiskās personas	Citas jurisdikcijās reģistrētas juridiskās personas	
57%	7%	7%	90%	18%	0,3%	1,8%	
Augsta riska klientu īpatsvars							
Nav augsta riska klientu	Mazāk kā 5 augsta riska klienti	No 6 līdz 10 augsta riska klienti	No 11 līdz 20 augsta riska klienti	Vairāk kā 21 augsta riska klienti			
87%	12%	0,58%	-	0,28%			
Vidēja riska klientu īpatsvars							
Nav vidēja riska klientu	Mazāk kā 5 vidēja riska klienti	No 6 līdz 10 vidēja riska klienti	No 11 līdz 20 vidēja riska klienti	Vairāk kā 21 vidēja riska klienti			
78%	19%	2%	0,58%	0,58%			
Zema riska klientu īpatsvars							
Nav zema riska klientu	Mazāk kā 5 zema riska klienti	No 6 līdz 10 zema riska klienti	No 11 līdz 20 zema riska klienti	Vairāk kā 21 zema riska klienti			
37%	43%	10%	6%	5%			