

Valsts ieņēmumu dienesta uzraugāmo Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjektu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risku novērtējums

VID uzraudzībā esošo NILLTPFN likuma subjektu NILL risks

Subjektu grupa	2018.gadā			2019.gadā		
	Draudi	Ievainojamība	NILL Risks	Draudi	Ievainojamība	NILL Risks
Personas, kas darbojas kā starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu	V	V	V	V	VA	VA

*V-vidējs; VA – vidēji augsts

Personas, kas darbojas kā starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu

Uz 2018.gada 31.decembri Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) uzraudzībā bija 1 612 aģenti vai starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu (turpmāk – NĪ starpnieki). Laika posmā no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.decembrim 73 nodokļu maksātāji reģistrēja darbības veidu aģenta vai starpnieka pakalpojumi darījumos ar nekustamo īpašumu. Savukārt uz 2019.gada 31.decembri VID uzraudzībā bija 1 508 NĪ starpnieki. Tādējādi gada laikā kopējais NĪ starpnieku skaits ir samazinājies par 104 subjektiem jeb 7%.

NĪ starpnieku pakalpojumus var sniegt jebkurš komersants, kurš reģistrējies Uzņēmumu reģistrā vai VID nodokļu maksātāju reģistrā kā saimnieciskās darbības veicējs. Latvijā spēkā esošie normatīvie akti nenosaka ierobežojumus vai obligātas prasības, kas regulētu NĪ starpniekus. Tādējādi Latvijā NĪ starpniecību var sniegt arī persona, kurai nav nepieciešamās izglītības, zināšanu, pieredzes, kā arī atbilstības profesionālās ētikas normām. Ievērojot nepieciešamību regulēt NĪ starpnieku darbības tiesiskos pamatus un nodrošināt šo personu profesionālās darbības uzraudzību, lai novērstu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma un proliferācijas finansēšanu un sekmētu stabili, drošu un uzticamu starpniecības pakalpojumu sniegšanu, ir nepieciešams pieņemt regulējumu, kas nodrošina kvalitatīvus nekustamā īpašuma darījumu starpniecības pakalpojumus. Nekustamā īpašuma darījumu starpnieku darbības regulēšana ir nepieciešama, lai samazinātu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas (turpmāk – NILL) riskus.¹ Ņemot vērā

¹Likumprojekta "Nekustamā īpašuma darījumu starpnieku darbības likums" anotācija., pieejama: <https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/3176C939442B458FC225849A00367808?OpenDocument>

identificētās problēmas, Saeima trešajā lasījumā (2020.gada 11.jūnijā) ir pieņēmusi likumprojektu “Nekustamā īpašuma darījumu starpnieku darbības likums”.

Atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas (turpmāk – NILLTPFN) likuma 3.panta pirmās daļas 6.punktā noteiktajam, NILLTPFN likuma subjekti ir personas, kas darbojas kā aģenti vai starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu, tostarp gadījumos, kad tās rīkojas kā nekustamā īpašuma nomas starpnieki, attiecībā uz darījumiem, kuriem ikmēneša nomas maksa ir 10 000 euro vai lielāka. Kopš 2019.gada 29.jūnija NILLTPFN likumā ir paplašināta nekustamā īpašuma starpnieku definīcija, papildus nosakot arī nomas starpniecības darījumiem sliekšni, no kura šādu nomas pakalpojumu sniedzējs ir uzskatāms par NILLTPFN likuma subjektu. Tādējādi par NILLTPFN likuma subjektu nekustamā īpašuma darījumu aģents un starpnieks kļūst piedāvājot nekustamā īpašuma tirdzniecības starpniecības pakalpojumu vai noslēdzot nekustamā īpašuma nomas starpniecības līgumu, kur nomas maksa veido 10 000 vai vairāk *euro* mēnesī.

Pēc VID pieejamās informācijas Latvijā 2018. un 2019.gadā darījumi nekustamā īpašuma jomā, ja nekustamo īpašumu pārdod vai pērk juridiskās personas, ir notikuši tikai ar bezskaidras naudas norēķiniem. Teorētiski skaidras naudas darījumi bija iespējami, ja pirkšanas/pārdošanas darījums ar nekustamo īpašumu notiktu starp divām fiziskām personām un daļa samaksa tiek veikta skaidrā naudā, lai izvairītos no kapitāla pieauguma nodokļa nomaksas. Ņemot vērā, ka kopš 2019.gada 1.maija ir stājušies spēkā grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”, kas aizliedz veikt nekustamā īpašuma atsavināšanas darījumus par skaidru naudu, noziedzīgi iegūtas skaidras naudas legalizācijas riski nekustamo īpašumu sektorā ir būtiski mazinājušies.

Komersantu saimnieciskās darbības apgrozījums, kuri sniedz pakalpojumus nekustamā īpašuma pirkšanā vai pārdošanā, kā arī tie, kuri sniedz starpniecības pakalpojumus nekustamā īpašuma pirkšanā vai pārdošanā, salīdzinot ar notikušajiem nekustamā īpašuma pirkšanas pārdošanas darījumiem ir neliels. Starpnieks uzrāda tikai to summu, kādu viņš saņem par savu starpnieka pakalpojumu. Nekustamā īpašuma darījumu summā ir ietvertas arī tādu nekustamo īpašumu summas, ko uzrāda fiziska persona, kurai nav nepieciešams reģistrēties kā saimnieciskās darbības veicējai.

NĪ starpnieku pakalpojumu sniedzējiem, kuri ir Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācijas LANĪDA biedri savā darbā ievēro Eiropas Standartu LVS EN 15733:2010 “Nekustamā īpašuma aģenti - Prasības nekustamā īpašuma aģentu pakalpojumu sniegšanai”. Pamatojoties uz Eiropas Standartu, sākot ar 2007.gadu tiek veikta centralizēta LANĪDA sertificētu aģentu un aģentu asistentu profesionālās darbības civiltiesiskā apdrošināšana. Taču dalība asociācijā ir brīvprātīga un Eiropas Standarti nav saistoši visiem profesijas pārstāvjiem. Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija LANĪDA ir apvienojusi 212 biedrus fiziskas personas, kas attiecībā pret kopējo aģentu vai starpnieku darījumos ar nekustamo īpašumu skaitu ir neliela daļa.

Neklāties uzraudzības ietvaros tiek izvērtēta VID rīcībā esošā informācija par to, vai NĪ starpnieks ir paziņojis VID par savu darbības veidu atbilstoši NILLTPFN likumā noteiktajam. Te jāpiemin, ka informācija par to, vai nodokļu maksātājs atbilst NILLTPFN likuma subjekta statusam ir nozīmīga tādā aspektā, ka gan klāties, gan neklāties

pārbaudes VID Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvalde (turpmāk – NILLNP) plāno pie likuma subjektiem vai potenciāliem likuma subjektiem.

Daļa NĪ starpnieku izvairās no reģistrēšanās VID kā NILLTPFN likuma subjekti. Tīmekļa vietnēs pieejama informācija par starpniecības pakalpojumu sniegšanu, bet uzaicinot iesniegt VID paziņojumu par darbības veidu “Aģenta vai starpnieka pakalpojumi darījumos ar nekustamo īpašumu”, šādas personas atbild, ka nesniedz nekustamā īpašuma pārdošanas starpniecības pakalpojumus. Vienlaikus pastāv augsta iespējamība, ka samaksu par starpniecības pakalpojumiem šādas personas saņem skaidrā naudā.

Veicot klātienē uzraudzības pasākumus tika novērots, ka lielās kompānijas, kuras darbojas nekustamo īpašumu tirgū Latvijā jau vairākus gadus un ir publiski atpazīstamas, un kuru darbībai ir svarīgs prestižs, ir izpratne par NILLTPFN riskiem un to novēršanas pasākumiem, kā arī klientu NILLTPFN risku novērtējumi tiek veikti atbilstoši NILLTPFN likumā noteiktajam.

Uzraudzības pasākumu veikšanas rezultātā var konstatēt, ka daļa NĪ starpnieku informāciju par NILLTPFN likuma prasībām iegūst apmeklējot VID seminārus, daļa - Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācijas LANĪDA organizētos seminārus, daļa - paši izglītojas NILLTPFN jomā. Pārbaūžu laikā daļa NĪ starpnieku uzrādīja veikto apmācību NILLTPFN jomā reģistrācijas žurnālu. Kā arī bija tādi NĪ starpnieki, kuri ieguvuši starptautiskus sertifikātus NILLTPFN jomā.

2018. gadā 80% personu, kas darbojas kā NĪ starpnieki gada apgrozījums nepārsniedza 150 000 EUR, savukārt 12% gada apgrozījums pārsniedza 150 000 EUR taču nebija lielāks par 2 000 000 EUR. Tikai divi respondenti ir norādījuši, ka to apgrozījums no NĪ starpnieku pakalpojumu sniegšanas pārsniedz 2 000 000 EUR. Tādējādi var secināt, ka NĪ starpnieku apgrozījums attiecībā pret kopējo ne-finanšu sektoru ir neliels.

2019.gadā veiktās subjektu anketēšanas ietvaros 55% respondentu ir atbildējuši, ka gada laikā sniedz NĪ starpniecības pakalpojumus nelielam klientu skaitam jeb līdz 5 klientiem, kuri ir Latvijas Republikas rezidenti un/vai Eiropas Ekonomiskās zonas (turpmāk – EEZ) rezidenti. 14% respondentu ir snieguši atbildes, ka pakalpojumus sniedz no 6 līdz 10 klientiem - Latvijas rezidenti, bet 15%, ka pakalpojumus sniedz no 10 līdz 30 klientiem - Latvijas rezidenti. Tikai viens respondents ir atbildējis, ka gada laikā sniedz NĪ starpniecības pakalpojumus no 31 līdz 100 klientiem – Latvijas rezidentiem. Savukārt 17% NĪ starpnieku 2018.gadā ir snieguši pakalpojumus līdz 5 klientiem trešo valstu rezidentiem, kamēr 72% respondentu atbildējuši, ka 2018.gadā viņiem nav bijuši klienti trešo valstu rezidenti, vienlaikus 3% respondentu atbildēja, ka 2018.gadā ir snieguši starpniecības pakalpojumus no 6 līdz 10 klientiem trešo valstu rezidentiem un 3% - no 11 līdz 30 klientiem trešo valstu rezidentiem.

Izvērtējot aptaujas datus, var secināt, ka NĪ starpnieki savus pakalpojumus sniedz pārsvarā Latvijas rezidentiem un nelielam klientu skaitam. Tas varētu liecināt par to, ka ne visi NĪ starpnieki uzrāda veiktos starpniecības pakalpojumus. Attiecīgi pastāv iespēja, ka par starpniecības pakalpojumiem tiek saņemta skaidra nauda, kura netiek deklarēta.

2020.gadā sektorālo risku novērtēšanas ietvaros tika veikta līdz šim apjomīgākā subjektu anketēšana, kopumā aptaujājot gandrīz 4 000 subjektu, tai skaitā arī NĪ

starpniekus. Aptaujā par likuma subjekta darbību, klienta profilu un naudas plūsmu 2020.gadā ir piedalījušies 18% no visiem VID reģistrētajiem NĪ starpniekiem.

NĪ starpniekiem tika uzdoti dažādi jautājumi, kas kopsakarā ar citiem statistikas datiem liecina par nekustamā īpašuma aģentu sektora ievainojamību. Attiecībā uz uzraudzības pasākumiem laika periodā no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.decembrim tika veiktas 40 klātienes pārbaudes. Tāpat šajā periodā tika veiktas 26 NĪ starpnieku neklātienes pārbaudes. Ņemot vērā, ka 2019.gadā tika būtiski palielināta VID NILLNP kapacitāte, 2019.gadā tika veiktas 58 klātienes pārbaudes jeb par 45% vairāk. Vienlaikus konstatēto pārkāpumu skaits ir audzis krietni straujāk kā pārbauzu skaits. Vidējais soda naudas apmērs veido 1753 *euro*. Neskatoties uz piemēroto sankciju skaitu, lielākā daļa jeb 89% NĪ starpnieku uzraudzības un kontroles pasākumus vērtē pozitīvi. Līdzīgi tiek vērtēti arī VID organizētie informatīvie un izglītojošie pasākumi. Piemēroto sankciju apmēru kā atbilstošu vērtē 28%, savukārt 30% NĪ starpnieku uzskata, ka būtu jāpiemēro tikai princips – “Konsultē vispirms”. Vienlaikus NĪ starpniekiem tika prasīts arī novērtēt krimināltiesisko sankciju samērīgumu un atbilstību, kur salīdzinoši daudz lielāks NĪ starpnieku skaits sankcijas vērtēja kā samērīgas, kamēr krietni mazāka NĪ starpnieku daļa tās vērtēja kā pārlietu smagas.

Kontekstā ar profesionālās kvalifikācijas prasībām un ieejas standartiem nozarē NĪ starpniekiem bija jāvērtē savas zināšanas un tiem izvirzītās prasības. Absolūts vairākums jeb 78% tiem izvirzītās profesionālās kvalifikācijas prasības novērtēja kā atbilstošas. Līdzīgi arī lielākā daļa NĪ starpnieku pozitīvi vērtēja savu un citu subjektu ētiskumu. Attiecībā uz disciplināro sankciju piemērošanu saviem darbiniekiem par iekšējās kontroles sistēmas (turpmāk – IKS) vai NILLTPFN likuma prasību nepildīšanu, tikai 6% NĪ starpnieku bija piemērojuši šādas sankcijas, kamēr 16% vispār neparedzēja šādu atbildību pastiprinošu mehānismu. Lielākajai daļai jeb 85% NĪ starpnieku par NILLTPFN jomu atbildīga ir ne tikai augstākā vadība, bet arī darbinieki, savukārt tikai 13% NĪ starpnieku nodrošina apmācības visiem par NILLTPFN jomu atbildīgajiem darbiniekiem, kas ir salīdzinoši zems rādītājs un liecina par iespējamu izpratnes trūkumu starp dažādiem subjekta darbiniekiem par NILLTPFN jomas jautājumiem. Starp NĪ starpniekiem joprojām visizplatītākā ir pašmācība, tomēr ievērojama daļa NĪ starpnieku izmanto arī nozares seminārus un konferences, kas liecina par augstu zināšanu līmeni starp nozares profesionāļiem un augstu pašorganizācijas pakāpi. NĪ starpnieku nozares asociāciju nozīmi apliecina arī fakts, ka 16% NĪ starpnieku IKS izstrādi ir nodrošinājusi nozares asociācija, kas ir salīdzinoši augsts rādītājs. Attiecībā uz savu zināšanu pašnovērtējumu, tikai 4% NĪ starpnieki savas augstākās vadības un savu darbinieku zināšanas vērtē kā neatbilstošas.

Pozitīvi vērtējams fakts, ka 44% NĪ starpnieku patstāvīgi izstrādāja savu IKS, tomēr to vienlaikus negatīvi ietekmē tas, ka tikai 10% NĪ starpnieku IKS izvērtēšanu uztic neatkarīgām trešajām pusēm. Negatīvi ir vērtējams arī fakts, ka Finanšu izlūkošanas dienestā (turpmāk – FID) nav saņemts neviens ziņojums no FID ziņošanas sistēmā reģistrētiem NĪ starpniekiem, savukārt VID sniegto ziņojumu par aizdomīgiem darījumiem nodokļu jomā skaits joprojām neatpoguļo sektora riska ekspozīciju un paaugstina ievainojamību. Attiecībā uz aizdomīgu darījumu pazīmēm, var secināt, ka NĪ starpniekiem

nepieciešama papildu informācija par klienta saimnieciskās darbības riska, darījuma apmēra un jurisdikcijas lomu aizdomīgu darījumu identificēšanā.

Ņemot vērā, ka pēdējo gadu laikā Uzņēmumu reģistrs ir būtiski pilnveidojis patieso labuma guvēju (turpmāk – PLG) informācijas uzkrāšanas un PLG identifikācijas iespējas, pozitīvi vērtējams 76% NĪ starpnieku viedoklis, ka PLG informācija ir pieejama nepieciešamajā apmērā. Kopumā klienta izpētes informāciju kā pieejamu vērtē 70% NĪ starpnieku, kas liecina par vidusmērā NĪ starpnieka iespēju iegūt visu nepieciešamo informāciju un pazemina kopējo sektora ievainojamību. Vienlaikus par ievainojamību pazeminošu faktoru var tikt uzskatīts salīdzinoši vidēji augstais NĪ starpnieku īpatsvars (54%), kas izmanto tikai klātienē identifikācijas risinājumus.

Attiecībā uz vispārīgiem risku paaugstinošiem faktoriem, jāatzīmē, ka 8% NĪ starpnieku apkalpo augsta riska klientus. Savukārt 16% NĪ starpnieku ir klienti no EEZ un 11% NĪ starpnieku ir klienti no Neatkarīgo Valstu Sadraudzības. Ņemot vērā, ka šie rādītāji ir krietni virs vidējiem sektoru rādītājiem, NĪ starpniekiem ir jāpievērš papildu uzmanība augsta riska klientiem un klientiem no citām jurisdikcijām. Savukārt augstais NĪ starpnieku īpatsvars, kuri ir norādījuši, ka tiem nav zema riska klientu, liecina par iespējamiem trūkumiem klienta riska novērtēšanā vai arī par pārlietu augstu sākotnējo klienta riska ekspozīciju.

2018.gadā sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem tika piemērotas 5 subjektiem, kuri ir reģistrējušies kā nekustamo īpašumu aģenti:

- 2 lēmumi par darbības apturēšanu, piemērojot liegumu izmaiņu reģistrācijai komercregistrā komercsabiedrības reorganizācijai un dalībnieku maiņai, papildus piemērojot soda naudu;
- 3 lēmumi par soda naudu 2 630 *euro* apmērā.

2019.gadā sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem tika piemērotas 20 subjektiem, kuri ir reģistrējušies kā nekustamo īpašumu aģenti:

- 3 lēmumi par darbības apturēšanu, piemērojot liegumu izmaiņu reģistrācijai komercregistrā komercsabiedrības reorganizācijai un dalībnieku maiņai;
- 17 lēmumi par soda naudas piemērošanu 29 800 *euro* apmērā.

Pārbaudēs pie aģentiem vai starpniekiem darījumos ar nekustamo īpašumu biežāk konstatētie pārkāpumi:

- likuma subjekts nav veicis atbilstoši savam saimnieciskās darbības veidam noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas (turpmāk – NILLTPF) riska novērtējumu, līdz ar to, iekšējā kontroles sistēma nav izstrādāta atbilstoši noskaidrotiem, novērtētiem un izprastiem savai darbībai un klientiem piemītošajiem NILLTPF riskiem. Bieži tiek konstatēts, ka iekšējās kontroles sistēmas ir iegādātas, tomēr faktiski netiek pielietotas;
- likuma subjekts ir nepilnīgi novērtējis klienta NILLTPF riskus. Ir konstatēta nepietiekama izpratne par klienta darbību, īpašnieku struktūru un saimnieciskajā darbībā izmantoto līdzekļu izcelsmi;

- bieži tiek konstatēta formāla klienta izpētes anketu aizpildīšana, kur atspoguļotā informācija netiek dokumentāli pamatota;
- klienta PLG noskaidrošana bieži tiek veikta formāli, ļaujoties uz klienta skaidrojumu, vai arī vispār netiek veikta;
- klienta PLG piederība politiski nozīmīgas personas statusam noskaidrošana bieži tiek veikta formāli, ļaujoties uz klienta skaidrojumu, vai arī vispār netiek veikta;
- likuma subjekts nav sekojis normatīvo aktu izmaiņām un nav veicis iekšējās kontroles sistēmas aktualizēšanu;
- likuma subjekts nav izstrādājis kārtību, kādā nepieciešams sniegt ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem nodokļu jomā VID.

Galvenie ievainojamības faktori personām, kas darbojas kā aģenti vai starpnieki darījumos ar nekustamo īpašumu:

- liels paaugstināta riska klientu īpatsvars;
- augsts konstatēto pārkāpumu īpatsvars attiecībā pret veiktajām klātienē pārbaudēm (34%);
- nepietiekama izpratne par NILLTPFN pasākumu nozīmību;
- trūkumi riska pazīmju izpratnē;
- nespēja identificēt aizdomīgus darījumus un iesniegt ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem;
- augsts nerezidentus apkalpojošo subjektu īpatsvars.

Galvenie nozares riski ir saistīti ar darījumu nedeklarēšanu, patieso īpašnieku (darījuma patieso labuma guvēju) nenoskaidrošanu, juridisku personu iesaistīšanu, lai slēptu patiesos labuma guvējus un atvieglotu īpašumtiesību pāreju, kā arī savas darbības neregistrēšanu VID. Aizdomīgu darījumu ziņojumu neesamība liecina par nozarē strādājošo iespējamu apzinātu vēlmi ignorēt aizdomīga darījuma pazīmes, kā arī norāda uz nepieciešamību tiesībsargājošajām un uzraudzības iestādēm pievērst papildu uzmanību aizdomīgiem darījumiem ar nekustamo īpašumu.

Nekustamā īpašuma darījumu starpnieku sektora statistiskie rādītāji un aptaujas rezultāti

Subjektu skaits					
2018		2019		Starpība	
1 612		1 508		-104 (7%)	
VID veikto uzraudzības un kontroles pasākumu vērtējums					
Labi	Lielākoties labi	Vidēji	Lielākoties slikti	Slikti	
58%	31%	10%	1%	-	
VID veikto informatīvo un izglītojošo pasākumu vērtējums					
Labi	Lielākoties labi	Vidēji	Lielākoties slikti	Slikti	
53%	31%	14%	0,36%	0,72%	
Uzraudzības pasākumu skaits					Klātienēs pārbauzu pieaugums 2019.gadā
2018		2019			
Klātienēs pārbaudes		Neklātienēs pārbaudes	Klātienēs pārbaudes	Neklātienēs pārbaudes	
40		26	58	230	+18 (45%)
VID piemērotās sankcijas par NILLTPFN likuma prasību pārkāpumiem					
2018.gadā			2019.gadā		
Soda nauda (gadījumu skaits)	Soda nauda (apmērs EUR)	Lēmums par darbības apturēšanu	Soda nauda (gadījumu skaits)	Soda nauda (apmērs EUR)	Lēmums par darbības apturēšanu
3	2 630	2	17	29 800	3
Krimināltiesiskās sankcijas un to piemērošana					
Sankcijas ir atbilstošas	Sankcijas ir pārāk smagas	Sankcijas ir pārāk vieglas	Sankcijas tiek piemērotas efektīvi	Sankcijas netiek piemērotas efektīvi	Sankcijas būtu jāpiemēro efektīvāk
83%	17%	0,36%	92%	5%	3%
VID piemērotās sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem					
Sankcijas ir samērīgas	Sankcijām jābūt smagākām	Sankcijām jābūt vieglākām	Jāpiemēro tikai "Konsultē vispirms" principu	Nav informācijas par VID piemērotajām sankcijām	Pārāk maz informācijas par VID piemērotajām sankcijām
38%	0,72%	9%	30%	9%	14%
Subjektu izvirzītās profesionālās kvalifikācijas un nesodāmības prasības					
Atbilstošas	Nepietiekamas	Pārlietu augstas	Nepieciešams pastiprināt un ieviest subjektu licencēšanu/ reģistrēšanu publiskā reģistrā		
78%	1%	14%	7%		
Subjektu ētikas pašnovērtējums					
Visi subjekti rīkojas ētiski un ir godīgi	Lielākoties visi subjekti rīkojas ētiski un ir godīgi	Liela daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi	Tikai daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi	Mazākā daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi	Lielākoties visi subjekti nerīkojas ētiski un nav godīgi
31%	44%	23%	2%	0,36%	-

Par IKS vai NILLTPFN likuma prasību nepildīšanu ir piemērotas disciplināras sankcijas darbiniekiem vai atbildīgajām personām					
Jā		Nē		Šāda atbildība nav paredzēta	
6%		78%		16%	
Ar NILLTPFN jomu saistītās personas					
Augstākā vadība	Tajā skaitā, par NILLTPFN jomu atbildīgie darbinieki	Tajā skaitā, citas personas, kas saistītas ar NILLTPFN jomu, piemēram, ar klientu apkalpošanu vai pakalpojumu sniegšanu		Personas visos iepriekš minētajos līmeņos, tajā skaitā augstākā vadība	
66%	39%	29%		85%	
NILLTPFN apmācīto personu loks					
Apmācības tiek veiktas pašmācības ceļā	Tikai atbildīgās personas iziet apmācības un apmāca pārējos darbiniekus	Atbildīgās amatpersonas un daļa no pārējiem darbiniekiem iziet apmācības pie uzrauga, elektroniski vai par maksu privātajā sektorā		Visi darbinieki iziet apmācības pie uzrauga, elektroniski vai par maksu privātajā sektorā	
48%	27%	12%		13%	
Apmeklēto NILLTPFN apmācību specifika					
Pašmācība	VID organizēti semināri	VID E-apmācības	Privātā sektora maksas apmācības	Nozaru semināri, konferences	Nekādas apmācības
62%	31%	26%	18%	36%	4%
Subjektu augstākās vadības un to darbinieku zināšanu pašnovērtējums					
augstākās vadības zināšanas ir			darbinieku zināšanas ir		
atbilstošas	drīzāk atbilstošas	drīzāk neatbilstošas	atbilstošas	drīzāk atbilstošas	drīzāk neatbilstošas
44%	52%	4%	46%	50%	4%
IKS izstrādāšana					
Izstrādāju patstāvīgi	legādājos gatavu un pielāgoju savai saimnieciskajai darbībai	legādājos jau pielāgotu savai saimnieciskajai darbībai	Izstrādi nodrošināja nozares asociācija	ieguvu citā veidā	
44%	23%	9%	16%	8%	
Iekšējās kontroles sistēmas atbilstības pārbaude, kontrole					
veicu to pats		šādu pakalpojumu man nodrošina sistēmas izstrādātājs		šādu pakalpojumu man nodrošina neatkarīga trešā persona	
77%		13%		10%	
FID saņemto ziņojumu statistika					
Saņemto ziņojumu skaits 2018.gadā		Saņemto ziņojumu skaits 2019.gadā		Iniciatīvas ziņojumi no neregistrētiem lietotājiem 2019.gadā	
neparasti	aizdomīgi	neparasti	aizdomīgi		
0	0	0	0	1	
VID saņemto ziņojumu statistika					
Saņemto ziņojumu skaits				Procentuālais pieaugums	
2018.gadā		2019.gadā			
0		5		500%	
Aizdomīgu darījumu konstatēšana					
Subjekts ir konstatējis aizdomīgus darījumus	Subjekts nav konstatējis aizdomīgus darījumus	Subjektam darījums pirmsšķietami licies aizdomīgs, taču aizdomas neapstiprinājās			
-	95%	5%			

Subjektu izmantoto aizdomīgu darījumu atlases kritēriji							
klienta sniegtajiem pakalpojumiem specifiski risku kritēriji	vispārēji riska kritēriji	darījums tiek vērtēts pēc apmēra	darījums tiek vērtēts saistībā ar jurisdikciju	darījuma puses raksturojošās riska pazīmes			
20%	60%	31%	28%	51%			
PLG informācijas pieejamība							
ir pieejama	nav pieejama	plašāka kā nepieciešams					
76%	22%	2%					
Neklāties klienta identifikācijas risinājumu izmantošana							
Tiek izmantoti neklāties risinājumi	Netiek izmantoti neklāties risinājumi	Klienta identifikācijas dati tiek atjaunoti neklātienē	Atsevišķi pakalpojumi var tikt sniegti neklātienē				
29%	54%	3%	14%				
Klienta izpētes informācijas pieejamība							
ir pieejama	nav pieejama	plašāka kā nepieciešams					
70%	27%	3%					
Augsta riska klientu bāze							
Respondentu skaits (īpatsvars pret kopējo subjektu skaitu)	Subjekti ar augsta riska klientiem	Subjekti, kas pieņem skaidras naudas maksājumus	Subjekti ar klientiem PNP				
18%	8%	6%	0,5%				
Gada apgrozījums EUR							
< 10000	10000 - 20000	20000 - 40000	40000 - 80000	80000 - 160000	160000 - 500000	500000 - 1000000	> 1 000 000
45%	15%	15%	10%	7%	4,3%	1,4%	2,3%
Klientu bāze (jurisdikcijas griezumā)							
Fiziskās personas rezidenti	Fiziskās personas EEZ rezidenti	Fiziskās personas no NVS	Latvijā reģistrēta juridiskās personas	EEZ reģistrētas juridiskās personas	NVS reģistrētas juridiskās personas	Citās jurisdikcijās reģistrētas juridiskās personas	
63%	11%	10%	70%	5%	0,4%	2%	
Augsta riska klientu īpatsvars							
Nav augsta riska klientu	Mazāk kā 5 augsta riska klienti	No 6 līdz 10 augsta riska klienti	No 11 līdz 20 augsta riska klienti	Vairāk kā 21 augsta riska klienti			
92%	7%	1%	-	-			
Vidēja riska klientu īpatsvars							
Nav vidēja riska klientu	Mazāk kā 5 vidēja riska klienti	No 6 līdz 10 vidēja riska klienti	No 11 līdz 20 vidēja riska klienti	Vairāk kā 21 vidēja riska klienti			
83%	15%	0,72%	0,36%	0,36%			
Zema riska klientu īpatsvars							
Nav zema riska klientu	Mazāk kā 5 zema riska klienti	No 6 līdz 10 zema riska klienti	No 11 līdz 20 zema riska klienti	Vairāk kā 21 zema riska klienti			
45%	40%	7%	3%	5%			