

# Valsts ieņēmumu dienesta uzraugāmo Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjektu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risku novērtējums

## VID uzraudzībā esošo NILLTPFN likuma subjektu NILL risks

| Subjektu grupa                 | 2018.gadā |               |            | 2019.gadā |               |            |
|--------------------------------|-----------|---------------|------------|-----------|---------------|------------|
|                                | Draudi    | Ievainojamība | NILL Risks | Draudi    | Ievainojamība | NILL Risks |
| Transportlīdzekļu tirdzniecība | Z         | V             | VZ         | V         | VZ            | V          |

\*Z – zems; VZ – vidēji zems; V – vidējs

## Transportlīdzekļu tirdzniecība

Uz 2018.gada 31.decembri Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) uzraudzībā bija 338 transportlīdzekļu tirdzniecības pakalpojumu sniedzēji vai starpnieki minētajā pakalpojumā, tajā skaitā juridiskās un fiziskās personas. Laika posmā no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.decembrim transportlīdzekļu tirdzniecības pakalpojumu sniegšanu kā darbības veidu reģistrēja 34 Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas (turpmāk – NILLTPFN) likuma subjekti. Savukārt uz 2019.gada 31.decembri VID uzraudzībā bija 296 transportlīdzekļu tirdzniecības pakalpojumu sniedzēji. Tādējādi gada laikā kopējais transportlīdzekļu tirdzniecības pakalpojumu sniedzēju skaits ir samazinājies par 42 subjektiem jeb 12%.

Par šīs jomas likuma subjektu nodokļu maksātājs kļūst, izpildoties nosacījumam, ka klienti maksājumu veic skaidrā naudā vai skaidru naudu par šo darījumu iemaksā kredītiestādē pārdevēja kontā 10 000 EUR vai lielākā apmērā. Jāuzsver tas, ka transportlīdzekļu tirdzniecība attiecīgajam likuma subjektam var būt arī kā papildu saimnieciskās darbības veids.

Transportlīdzekļu tirdzniecības pakalpojumu sniedzējiem iekšējā kontroles sistēma (turpmāk – IKS) kā obligāta prasība tika noteikta tikai saskaņā ar NILLTPFN likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2017.gada 9.novembrī. Līdz tam transportlīdzekļu tirdzniecības pakalpojumu sniedzējiem bija paredzēta Iekšējās kārtības izveidošana. Veicot uzraudzības pasākumus jāsecina, ka uzrādītajās IKS daļa no transportlīdzekļu tirdzniecības pakalpojumu sniedzējiem nav veikusi savai darbībai un klientu bāzei piemītošo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas (turpmāk – NILLTPF) risku izvērtējumu.

Kopumā vērtējot transportlīdzekļu tirdzniecības pakalpojumu sektoru var secināt, ka tā izmērs un daļa ekonomikā ir vērtējama kā zema. Transportlīdzekļu tirdzniecības

tirgus Latvijā sastāv no jauno automobiļu un lietoto automobiļu sektoriem. Lietotu automobiļu sektors veido būtisku daļu no kopējā tirgus, kas veidojies vēsturiski. Kopumā Latvijā pēc oficiāliem datiem lietotu automobiļu nozarē darbojas aptuveni 600 uzņēmumu. Būtiski ir atzīmēt, ka bieži automobiļu pārdošanas/pirkšanas darījumi tiek veikti arī starp privātpersonām.

Transportlīdzekļu tirdzniecības pakalpojumu sniedzēju klientu loks nav īpaši plašs – pārsvarā rezidenti, neliela daļa ir Lietuvas un Igaunijas komersanti un privātpersonas, un vēl mazāk esošu klientu ārpus Eiropas Ekonomiskās zonas (turpmāk – EEZ).

Šobrīd, transportlīdzekļu tirgotāji uzsākot darbību, saskaņā ar 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.876 “Transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecības noteikumi” reģistrē Ceļu satiksmes drošības direkcijā savas tirdzniecības vietas.

Lai attīstītu godīgai konkurencei un nozares profesionāliem standartiem atbilstošu, kvalitatīvu pakalpojumu sniegšanu un preču tirdzniecību, ir izveidota Auto asociācija, kuras galvenais uzdevums ir sadarbībā ar atbildīgajām valsts institūcijām iniciēt un lobēt auto tirdzniecības nozares normatīvo aktu izstrādi, apzināt savu biedru intereses un visiem iespējamiem līdzekļiem tās aizstāvēt. Auto Asociācija ar VID sadarbojas kopš 2010.

Sadarbība VID notiek arī ar citām organizācijām - **Ceļu satiksmes drošības direkciju, Patērētāju tiesību aizsardzības centru, kas pastiprina aktivitātes lietoto automašīnu tirdzniecības jomā, stiprinot kontroles automašīnu tirdzniecībā un informējot patērētājus par pieejamās informācijas apjomu.**

2019.gadā veiktās subjektu aptaujas rezultāti liecina, ka 74% respondentu klientu skaits gadā ir mazāks par 100, un tikai mazāk kā trešajai daļai likuma subjektu klientu skaits pārsniedz 100 klientu gadā, pie kam, 70% gadījumos klienti ir reģistrēti Latvijā vai Eiropas Ekonomiskajā zonā (turpmāk – EEZ). Savukārt, no 30% autotransporta tirdzniecības pakalpojumu sniedzējiem, kuri apkalpo uzņēmumus ārpus EEZ, 64,3% likuma subjektu ir līdz 5 šādiem klientiem gadā, un tikai vienam likuma subjektam ir vairāk par 100 klientiem gadā. Tas liecina, ka autotransporta pakalpojumu sniedzēji apkalpo tikai nelielu skaitu klientu, kas pamatojoties uz jurisdikcijas risku varētu radīt paaugstinātu risku, līdz ar to ievainojamība netiek būtiski ietekmēta, tomēr kopumā nozarei ir salīdzinoši augsta mantotā (inherent) ievainojamība.

Izvērtējot iesniegtās anketas attiecībā uz apgrozījumu, secināms, ka lielākajam īpatsvaram jeb 58,7% šīs nozares subjektu tas ir mazāks par 150 000 EUR, 24% subjektu apgrozījums pārsniedz 150 000 EUR, taču nav lielāks par 2 000 000 EUR. Tikai viens likuma subjekts uzrādījis, ka apgrozījums ir lielāks par 2 000 000 EUR un mazāks par 8 000 000 EUR, un viena likuma subjekta apgrozījums pārsniedz 8 000 000 EUR. Tādējādi var secināt, ka autotransporta tirdzniecības pakalpojumu sniedzēju apgrozījumam kopumā ir niecīga ietekme uz ne-finanšu sektora finansiālo stāvokli.

2020.gadā sektorālo risku novērtēšanas ietvaros tika veikta līdz šim apjomīgākā subjektu anketēšana, kopumā aptaujājot gandrīz 4 000 subjektu, tai skaitā arī transportlīdzekļu tirgotājus. Aptaujā par likuma subjekta darbību, klienta profilu, naudas plūsmu u.c. jautājumiem 2020.gadā ir piedalījušies 19% no visiem VID reģistrētajiem transportlīdzekļu tirgotājiem.

Subjektiem tika uzdoti dažādi jautājumi, kas kopsakarā ar citiem statistikas datiem liecina par transportlīdzekļu tirgotāju sektora ievainojamību. Attiecībā uz uzraudzības pasākumiem, laika periodā no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.decembrim tika veiktas 23 klātienes pārbaudes. Tāpat šajā periodā tika veiktas 25 transportlīdzekļu tirgotāju neklātienes pārbaudes. Savukārt 2019.gadā tika veiktas 24 klātienes pārbaudes un 96 neklātienes pārbaudes. Vienlaikus konstatēto pārkāpumu skaits ir audzis krietni straujāk kā pārbaužu skaits. Vidējais soda naudas apmērs veido 3500 eiro. Neskatoties uz piemēroto sankciju skaitu, lielākā daļa jeb 84% transportlīdzekļu tirgotāju uzraudzības un kontroles pasākumus vērtē pozitīvi. Līdzīgi tiek vērtēti arī VID organizētie informatīvie un izglītojošie pasākumi. Piemēroto sankciju apmēru kā atbilstošu vērtē tikai 23%, savukārt 45% transportlīdzekļu tirgotāju uzskata, ka būtu jāpiemēro vienīgi princips – “Konsultē vispirms”. Vienlaikus transportlīdzekļu tirgotājiem tika prasīts arī novērtēt krimināltiesisko sankciju samērīgumu un atbilstību, kur salīdzinoši daudz lielāks transportlīdzekļu tirgotāju skaits sankcijas vērtēja kā samērīgas, kamēr krietni mazāka transportlīdzekļu tirgotāju daļa tās vērtēja kā pārlietu smagas.

Kontekstā ar profesionālās kvalifikācijas prasībām un ieejas standartiem nozarē transportlīdzekļu tirgotājiem bija jāvērtē savas zināšanas un tiem izvirzītās prasības. Lielākā daļa jeb 64% subjektu tiem izvirzītās profesionālās kvalifikācijas prasības novērtēja kā atbilstošas. Līdzīgi arī lielākā daļa transportlīdzekļu tirgotāju pozitīvi vērtēja savu un citu subjektu ētiskumu. Attiecībā uz disciplināro sankciju piemērošanu saviem darbiniekiem par IKS vai NILLTPFN likuma prasību nepildīšanu, tikai 5% transportlīdzekļu tirgotāju bija piemērojuši šādas sankcijas, kamēr 9% transportlīdzekļu tirgotāju vispār neparedzēja šādu atbildību pastiprinošu mehānismu. Lielākajai daļai jeb 84% transportlīdzekļu tirgotāju par NILLTPFN jomu atbildīga ir ne tikai augstākā vadība, bet arī darbinieki, savukārt tikai 10% transportlīdzekļu tirgotāju nodrošina apmācības visiem par NILLTPFN jomu atbildīgajiem darbiniekiem, kas ir salīdzinoši zems rādītājs un liecina par iespējamu izpratnes trūkumu starp dažādiem transportlīdzekļu tirgotāju darbiniekiem. Vienlaikus jāņem vērā, ka starp transportlīdzekļu tirgotājiem salīdzinoši izplatītāka ir darbinieku apmācība, ko nodrošina atbildīgā amatpersona. Kopumā joprojām visizplatītākā ir pašmācība, kas teorētiski atbilst sektorā nodarbināto specifikai, tomēr būtiskākā atšķirība no vidējiem rādītājiem ir to transportlīdzekļu tirgotāju īpatsvarā (5%), kas vispār neveic apmācības, tādējādi paaugstinot sektora ievainojamību. Attiecībā uz savu zināšanu pašnovērtējumu, 9% transportlīdzekļu tirgotāju savas augstākās vadības zināšanas un 7% transportlīdzekļu tirgotāju savu darbinieku zināšanas vērtē kā neatbilstošas, kas ir salīdzinoši augstāks rādītājs kā citos sektoros.

Pozitīvi vērtējams fakts, ka, lai arī tikai 30% transportlīdzekļu tirgotāju patstāvīgi izstrādāja savu IKS, 13% subjektu iegādājās pilnībā pielāgotu IKS. Vienlaikus kā ievainojamību mazinošs faktors ir uzskatāms tas, ka 20% transportlīdzekļu tirgotāju IKS izvērtēšanu uztic neatkarīgām trešajām pusēm, kas ir viens no augstākajiem rādītājiem starp visiem sektoriem. Atšķirībā no citiem sektoriem transportlīdzekļu tirgotāji izceļas ar ievērojamu neparastu darījumu ziņojumu skaitu, tomēr tā nozīmi mazinaniecīgais aizdomīgu darījumu ziņojumu skaits, jo sevišķi no Finanšu izlūkošanas dienesta (turpmāk – FID) ziņošanas sistēmā reģistrētiem transportlīdzekļu tirgotājiem. Vienlaikus ir vērojams

pozitīvs ziņojumu par aizdomīgiem darījumiem nodokļu jomā pieaugums, tomēr arī tas ir pārlietu mazs salīdzinājumā ar sektora ietekmi uz kopējo ne-finanšu sektora risku, attiecīgi - tas joprojām neatspoguļo sektora faktisko riska ekspozīciju un paaugstina ievainojamību. Attiecībā uz aizdomīgu darījumu pazīmēm, var secināt, ka transportlīdzekļu tirgotājiem nepieciešama papildu informācija par klienta saimnieciskās darbības riska, darījuma apmēra un jurisdikcijas lomu aizdomīgu darījumu identificēšanā.

Ņemot vērā, ka pēdējo gadu laikā Uzņēmumu reģistrs ir būtiski pilnveidojis patieso labuma guvēju (turpmāk – PLG) informācijas uzkrāšanas un PLG identifikācijas iespējas, neviennozīmīgi ir vērtējams 41% transportlīdzekļu tirgotāju viedoklis, ka PLG informācija nav pieejama nepieciešamajā apmērā. Kopumā klienta izpētes informāciju kā pieejamu vērtē tikai 50% transportlīdzekļu tirgotāju, kas liecina par vidusmērā transportlīdzekļu tirgotāja problēmām iegūt visu klienta izpētei nepieciešamo informāciju. Vienlaikus par ievainojamību pazeminošu faktoru var tikt uzskatīts salīdzinoši vidēji augstais transportlīdzekļu tirgotāju īpatsvars (57%), kas izmanto tikai klātienē identifikācijas risinājumus.

Attiecībā uz vispārīgiem risku paaugstinošiem faktoriem, jāatzīmē, ka 11% transportlīdzekļu tirgotāju apkalpo augsta riska klientus, 2% ir klienti politiski nozīmīgas personas (turpmāk – PNP) un 52% pieņem skaidras naudas maksājumus. Savukārt 51% transportlīdzekļu tirgotāju ir klienti no EEZ un 18% ir klienti no Neatkarīgo Valstu Sadraudzības. Ņemot vērā, ka šie rādītāji ir krietni virs vidējiem sektoru rādītājiem, transportlīdzekļu tirgotājiem ir jāpievērš papildu uzmanība augsta riska klientiem, kuri veic darījumus skaidrā naudā, un klientiem no citām jurisdikcijām. Savukārt augstais transportlīdzekļu tirgotāju īpatsvars, kuri ir norādījuši, ka tiem nav zema riska klientu, liecina par iespējamiem trūkumiem klienta riska novērtēšanā vai arī par pārlietu augstu sākotnējo klienta riska ekspozīciju.

2018.gadā sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem tika piemērotas 2 subjektiem, kuri ir reģistrējušies kā transportlīdzekļu tirdzniecības pakalpojumu sniedzēji:

- 2 lēmumi par soda naudas piemērošanu, kopā 1 150 *euro*.

2019.gadā sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem tika piemērotas 12 subjektiem, kuri ir reģistrējušies kā transportlīdzekļu tirdzniecības pakalpojumu sniedzēji:

- 3 lēmumi par darbības apturēšanu, piemērojot liegumu izmaiņu reģistrācijai komercreģistrā komercsabiedrības reorganizācijai un dalībnieku maiņai;
- 9 lēmumi par soda naudas piemērošanu 31 500 *euro* apmērā.

-

Transportlīdzekļu tirdzniecības pakalpojumu sniedzējiem konstatētie pārkāpumi:

- nepilnīgi izstrādāta iekšējā kontroles sistēma;
- nav veikti klienta izpētes pasākumi;
- nav apzināti klienta NILLTPFN riski;
- nav nodrošināta klientu identifikācijas un izpētes pasākumu dokumentu uzglabāšana;
- nav noteiktas darbinieku tiesības, pienākumi un atbildība;
- nav noskaidrots klienta PLG;

- nav noskaidrota klienta piederība politiski nozīmīgas personas statusam;
- nav ziņots par neparastu vai aizdomīgu darījumu FID.

Galvenie ievainojamības faktori ir:

- liels paaugstināta riska klientu īpatsvars;
- augsts skaidras naudas apgrozījums;
- salīdzinoši augsts klientu nerezidentu un PNP īpatsvars;
- nepietiekama izpratne par NILLTPFN pasākumu nozīmību;
- augsts konstatēto pārkāpumu īpatsvars (50%);
- nespēja identificēt aizdomīgus darījumus un iesniegt ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem;
- grūtības iegūt visu klienta izpētei nepieciešamo informāciju;
- praktiski nepastāv darbības uzsākšanas kontrole.

Galvenie riski ir saistīti automašīnu pārdošanu juridiskām personām ar čaulas kompāniju pazīmēm un darījumu strukturēšana, lai samazinātu maksājamo nodokļu apmēru, kā arī apzināta juridisku personu izmantošanu, lai slēptu darījumā iesaistīto līdzekļu izcelsmi un darījuma patieso labuma guvēju. Ņemot vērā skaidras naudas lietošanas ierobežojumus, noziedzīgi iegūtas skaidras naudas legalizēšanas risks, izmantojot dārgu automašīnu iegādi, ir mazinājies, taču joprojām ir vērā ņemams un var aktualizēties pie maksājumu strukturēšanas un trešo pušu iesaistīšanas. Papildu uzmanību jāpiešķir klienta profilam un līdzekļu izcelsmei darījumos, kad dārgs auto tiek nodots uz realizāciju vai samainīts pret citu lētāku auto.

## Transportlīdzekļu tirgotāju sektora statistiskie rādītāji un aptaujas rezultāti

| Subjektu skaits  |                       |                     |                       |                                       |
|--|-----------------------|---------------------|-----------------------|---------------------------------------|
| 2018   |                       | 2019                |                       | Starpība                              |
| 338  |                       | 296                 |                       | -42 (12%)                             |
| VID veikto uzraudzības un kontroles pasākumu vērtējums   |                       |                     |                       |                                       |
| Labi   | Lielākoties labi      | Vidēji              | Lielākoties slikti    | Slikti                                |
| 61%  | 23%                   | 14%                 | -                     | 2%                                    |
| VID veikto informatīvo un izglītojošo pasākumu vērtējums |                       |                     |                       |                                       |
| Labi   | Lielākoties labi      | Vidēji              | Lielākoties slikti    | Slikti                                |
| 43%  | 21%                   | 28%                 | 4%                    | 4%                                    |
| Uzraudzības pasākumu skaits                              |                       |                     |                       | Klātienes pārbažu pieaugums 2019.gadā |
| 2018   |                       | 2019                |                       |                                       |
| Klātienes pārbaudes                                      | Neklātienes pārbaudes | Klātienes pārbaudes | Neklātienes pārbaudes |                                       |
| 23   | 25                    | 24                  | 96                    | +1 (4%)                               |

| VID piemērotās sankcijas par NILLTPFN likuma prasību pārkāpumiem   |   |  |  |   |  |
|--|---|--|--|---|--|
| 2018.gadā  |   |  | 2019.gadā  |   |  |
| Soda nauda (gadījumu skaits)   | Soda nauda (apmērs EUR)   | Lēmums par darbības apturēšanu   | Soda nauda (gadījumu skaits)   | Soda nauda (apmērs EUR)   | Lēmums par darbības apturēšanu                           |
| 2  | 1 150   | 0  | 9  | 31 500  | 3  |
| Krimināltiesiskās sankcijas un to piemērošana  |   |  |  |   |  |
| Sankcijas ir atbilstošas   | Sankcijas ir pārāk smagas   | Sankcijas ir pārāk vieglas   | Sankcijas tiek piemērotas efektīvi   | Sankcijas netiek piemērotas efektīvi  | Sankcijas būtu jāpiemēro efektīvāk                       |
| 66%  | 32%   | 2%   | 82%  | 14%   | 4%   |
| VID piemērotās sankcijas par NILLTPFN likuma pārkāpumiem   |   |  |  |   |  |
| Sankcijas ir samērīgas   | Sankcijām jābūt smagākām  | Sankcijām jābūt vieglākām  | Jāpiemēro tikai "Konsultē vispirms" princips   | Nav informācijas par VID piemērotajām sankcijām   | Pārāk maz informācijas par VID piemērotajām sankcijām    |
| 23%  | -   | 16%  | 45%  | 7%  | 9%   |
| Subjektu izvirzītās profesionālās kvalifikācijas un nesodāmības prasības   |   |  |  |   |  |
| Atbilstošas  | Nepietiekamas   | Pārlietu augstas   | Nepieciešams pastiprināt un ieviest subjektu licencēšanu/ reģistrēšanu publiskā reģistrā |   |  |
| 64%  | 2%  | 29%  | 5%   |   |  |
| Subjektu ētikas pašnovērtējums   |   |  |  |   |  |
| Visi subjekti rīkojas ētiski un ir godīgi  | Lielākoties visi subjekti rīkojas ētiski un ir godīgi                   | Lielā daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi  | Tikai daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi  | Mazākā daļa subjektu rīkojas ētiski un ir godīgi  | Lielākoties visi subjekti nerīkojas ētiski un nav godīgi |
| 30%  | 32%   | 32%  | 4%   | 2%  | -  |
| Par IKS vai NILLTPFN likuma prasību nepildīšanu ir piemērotas disciplināras sankcijas darbiniekiem vai atbildīgajām personām |   |  |  |   |  |
| Jā   |   | Nē   |  | Šāda atbildība nav paredzēta  |  |
| 5%   |   | 86%  |  | 9%  |  |
| Ar NILLTPFN jomu saistītās personas  |   |  |  |   |  |
| Augstākā vadība  | Tajā skaitā, par NILLTPFN jomu atbildīgie darbinieki                    | Tajā skaitā, citas personas, kas saistītas ar NILLTPFN jomu, piemēram, ar klientu apkalpošanu vai pakalpojumu sniegšanu            |  | Personas visos iepriekš minētajos līmeņos, tajā skaitā augstākā vadība                    |  |
| 64%  | 46%   | 29%  |  | 84%   |  |
| NILLTPFN apmācīto personu loks   |   |  |  |   |  |
| Apmācības tiek veiktas pašmācības ceļā   | Tikai atbildīgās personas iziet apmācības un apmāca pārējos darbiniekus | Atbildīgās amatpersonas un daļa no pārējiem darbiniekiem iziet apmācības pie uzrauga, elektroniski vai par maksu privātajā sektorā |  | Visi darbinieki iziet apmācības pie uzrauga, elektroniski vai par maksu privātajā sektorā |  |
| 36%  | 38%   | 16%  |  | 10%   |  |
| Apmeklēto NILLTPFN apmācību specifika  |   |  |  |   |  |
| Pašmācība  | VID organizēti semināri   | VID E-apmācības  | Privātā sektora maksas apmācības   | Nozaru semināri, konferences  | Nekādas apmācības  |
| 59%  | 36%   | 39%  | 25%  | 18%   | 5%   |

| Subjektu augstākās vadības un to darbinieku zināšanu pašnovērtējums |  |   |   |  |                      |
|---|--|---|---|--|----------------------|
| augstākās vadības zināšanas ir                                      |  |   | darbinieku zināšanas ir                                 |  |                      |
| atbilstošas   | drīzāk atbilstošas   | drīzāk neatbilstošas  | atbilstošas   | drīzāk atbilstošas   | drīzāk neatbilstošas |
| 41%   | 50%  | 9%  | 45%   | 48%  | 7%                   |
| IKS izstrādāšana  |  |   |   |  |                      |
| Izstrādāju patstāvīgi   | legādājos gatavu un pielāgoju savai saimnieciskajai darbībai | legādājos jau pielāgotu savai saimnieciskajai darbībai                    | Izstrādi nodrošina nozares asociācija                   | ieguvu citā veidā  |                      |
| 30%   | 41%  | 13%   | 2%  | 14%  |                      |
| Iekšējās kontroles sistēmas atbilstības pārbaude, kontrole          |  |   |   |  |                      |
| veicu to pats   |  | šādu pakalpojumu man nodrošina sistēmas izstrādātājs                      | šādu pakalpojumu man nodrošina neatkarīga trešā persona |  |                      |
| 69%   |  | 11%   | 20%   |  |                      |
| FID saņemto ziņojumu statistika                                     |  |   |   |  |                      |
| Saņemto ziņojumu skaits 2018.gadā                                   |  | Saņemto ziņojumu skaits 2019.gadā   |   | Iniciatīvas ziņojumi no neregistrētiem lietotājiem 2019.gadā |                      |
| neparasti   | aizdomīgi  | neparasti   | aizdomīgi   |  |                      |
| 47  | 0  | 307   | 1   | 41   |                      |
| VID saņemto ziņojumu statistika                                     |  |   |   |  |                      |
| Saņemto ziņojumu skaits   |  |   |   | Procentuālais pieaugums                                      |                      |
| 2018.gadā   |  | 2019.gadā   |   |  |                      |
| 19  |  | 45  |   | 136%   |                      |
| Aizdomīgu darījumu konstatēšana                                     |  |   |   |  |                      |
| Subjekts ir konstatējis aizdomīgus darījumus                        | Subjekts nav konstatējis aizdomīgus darījumus                | Subjektam darījums pirmsšķietami liecināms, taču aizdomas neapstiprinājās |   |  |                      |
| 7%  | 79%  | 14%   |   |  |                      |
| Subjektu izmantoto aizdomīgu darījumu atlases kritēriji             |  |   |   |  |                      |
| klienta sniegtajiem pakalpojumiem specifiski risku kritēriji        | vispārēji riska kritēriji                                    | darījums tiek vērtēts pēc apmēra  | darījums tiek vērtēts saistībā ar jurisdikciju          | darījuma puses raksturojošās riska pazīmes                   |                      |
| 20%   | 70%  | 48%   | 36%   | 59%  |                      |
| PLG informācijas pieejamība   |  |   |   |  |                      |
| ir pieejama   |  | nav pieejama  |   | plašāka kā nepieciešams                                      |                      |
| 54%   |  | 41%   |   | 5%   |                      |
| Neklātienē klienta identifikācijas risinājumu izmantošana           |  |   |   |  |                      |
| Tiek izmantoti neklātienē risinājumi                                | Netiek izmantoti neklātienē risinājumi                       | Klienta identifikācijas dati tiek atjaunoti neklātienē                    | Atsevišķi pakalpojumi var tikt sniegti neklātienē       |  |                      |
| 23%   | 57%  | 7%  | 13%   |  |                      |
| Klienta izpētes informācijas pieejamība                             |  |   |   |  |                      |
| ir pieejama   |  | nav pieejama  |   | plašāka kā nepieciešams                                      |                      |
| 50%   |  | 45%   |   | 5%   |                      |
| Augsta riska klientu bāze   |  |   |   |  |                      |
| Respondentu skaits (īpatsvars pret kopējo subjektu skaitu)          | Subjekti ar augsta riska klientiem                           | Subjekti, kas pieņem skaidras naudas maksājumus                           | Subjekti ar klientiem PNP                               |  |                      |
| 19%   | 11%  | 52%   | 2%  |  |                      |

| Gada apgrozījums EUR                  |                                 |                                   |   |                                     |                                     |   |             |
|---------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|---|-------------------------------------|-------------------------------------|---|-------------|
| < 10000                               | 10000 - 20000                   | 20000 - 40000                     | 40000 - 80000                           | 80000 - 160000                      | 160000 - 500000                     | 500000 - 1000000                                    | > 1 000 000 |
| 29%                                   | 4%                              | 6%                                | 11%                                     | 13%                                 | 15%                                 | 11%   | 11%         |
| Klientu bāze (jurisdikcijas griezumā) |                                 |                                   |   |                                     |                                     |   |             |
| Fiziskās personas rezidenti           | Fiziskās personas EEZ rezidenti | Fiziskās personas no NVS          | Latvijā reģistrētas juridiskās personas | EEZ reģistrētas juridiskās personas | NVS reģistrētas juridiskās personas | Citās jurisdikcijās reģistrētas juridiskās personas |             |
| 82%                                   | 21%                             | 13%                               | 68%                                     | 30%                                 | 5%                                  | 3,6%  |             |
| Augsta riska klientu īpatsvars        |                                 |                                   |   |                                     |                                     |   |             |
| Nav augsta riska klientu              | Mazāk kā 5 augsta riska klienti | No 6 līdz 10 augsta riska klienti | No 11 līdz 20 augsta riska klienti      | Vairāk kā 21 augsta riska klients   |                                     |   |             |
| 89%                                   | 11%                             | -                                 | -                                       | -                                   |                                     |   |             |
| Vidēja riska klientu īpatsvars        |                                 |                                   |   |                                     |                                     |   |             |
| Nav vidēja riska klientu              | Mazāk kā 5 vidēja riska klienti | No 6 līdz 10 vidēja riska klienti | No 11 līdz 20 vidēja riska klienti      | Vairāk kā 21 vidēja riska klients   |                                     |   |             |
| 71%                                   | 23%                             | 4%                                | -                                       | 2%                                  |                                     |   |             |
| Zema riska klientu īpatsvars          |                                 |                                   |   |                                     |                                     |   |             |
| Nav zema riska klientu                | Mazāk kā 5 zema riska klienti   | No 6 līdz 10 zema riska klienti   | No 11 līdz 20 zema riska klienti        | Vairāk kā 21 zema riska klients     |                                     |   |             |
| 43%                                   | 29%                             | 5%                                | 5%                                      | 18%                                 |                                     |   |             |